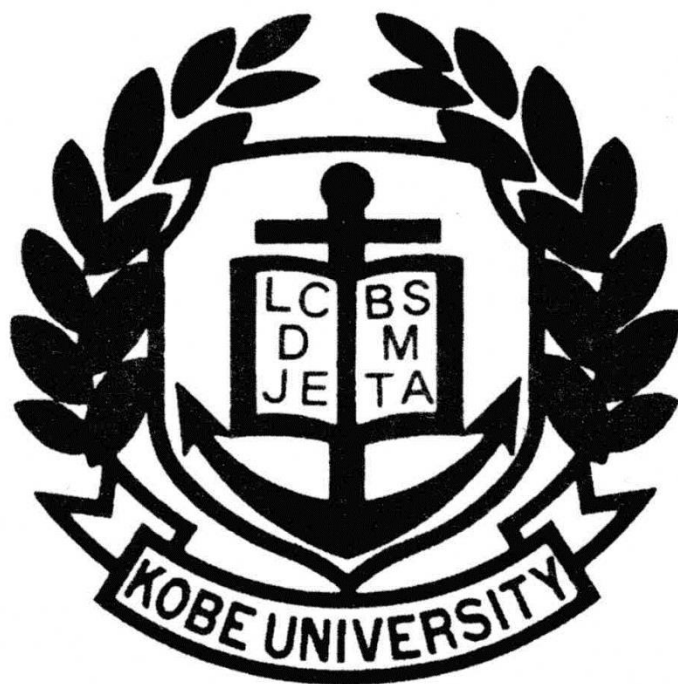


「第 7 回神戸マラソン」 参加者に関する調査報告書



2018 年

神戸大学大学院人間発達環境学研究科

生涯スポーツ研究室

調査概要

1. 調査目的

本調査の目的は、「第7回神戸マラソン」参加者の大会満足度を明らかにし、さらに、参加者の大会参加における支出額と大会情報の入手経路、観光状況、次大会への参加意志等を調べ、参加者の性別、参加コース、及び居住地において比較することを目的とする。

2. 研究方法

調査大会 : 第7回神戸マラソン
調査対象者 : 第7回神戸マラソンの参加者（完走者）
調査場所 : 神戸国際展示場1号館出口
(神戸市中央区：フルマラソンフィニッシュ地点)
調査日 : 2017年11月19日（日）
調査方法 : 自己記入式による配票調査
参加者がゴールした後、更衣室の出口付近にて調査票を手渡しし、記入を依頼した。

調査項目及び尺度：次頁一覧表を参照

回収数 : 回収数：1,186票、有効回答数：1,186票（有効回答率：100%）

分析方法 : 単純集計（ $n=1,186$ ）と、性別、「ランナータイプ」(※) ごとの比較、及び居住地（神戸市内、兵庫県内、兵庫県外）ごとの比較を行うためクロス集計、 t 検定、及び F 検定を行った。自由記述に関しては KJ 法（一行簡潔法）を用いて分類し、大会評価に関して図式化した。

※「ランナータイプ」：ランナータイプとは、参加コースとフィニッシュタイムによって分類したものであり、それぞれのタイプに関しては下記に示す調査対象者である。

ランナータイプ	対象者
スピードランナー（ $n=598$ ）	11：45～13：15に調査場所にて有効回答を得られたサンプル（概ねフィニッシュタイムが4時間以内）
スローランナー（ $n=588$ ）	14：30～16：00に調査場所にて有効回答を得られたサンプル（概ねフィニッシュタイムが5～6時間）

表Ⅰ．調査項目、及び尺度

調査項目		操作定義	尺度
個人的属性	性別	参加者の性別	1.男、2.女
	年齢	参加者の年齢	実数
	職業	参加者の職業	1.会社員、2.公務員、3.自営業、4.パート職、5.専業主婦、6.大学生・専門学校生、7.無職、8.その他
	居住地	参加者の居住地	1.神戸市内、2.兵庫県内、3.兵庫県外
参加形態	同伴参加者	大会への同伴参加者	1.単独、2.家族・親戚、3.スポーツクラブ・同好会の仲間、4.友人、5.職場の仲間、6.その他
	同伴参加人数	大会へ同伴で参加した人数	実数
	宿泊状況	大会参加における宿泊の状況	1.日帰り、2.前日泊、3.当日泊、4.両日宿泊、5.3泊以上
大会参加回数		過去の大会参加回数（今回を含む）	1.初参加、2.二回目、3.三回目、4.四回目、5.五回目、6.六回目、7.七回目
情報入手方法		大会参加に関する情報の入手方法	1.友人・知人・家族、2.大会HP、3.RUNNET、4.SNS、5.新聞、6.ポスター、7.テレビ・ラジオ、8.行政広報誌、9.その他
大会参加支出		大会参加に要する交通費、宿泊費、飲食費、おみやげ代、その他（観光費など）	実数
観光状況		大会参加に伴う神戸市内観光の状況	1.北野（異人館）、2.南京町、3.三宮センター街・旧居留地、4.六甲山、5.有馬温泉、6.明石海峡大橋、7.ハーバーランド・神戸ベイクルーズ、8.須磨浦公園、9.須磨海浜水族館、10.若松公園（鉄人28号）、11.その他
大会参加満足度		大会参加に関する13項目を4段階でそれぞれ点数化し、1～4点に点数化	1.満足した、2.まあ満足した、3.あまり満足しなかった、4.満足しなかった
仮設トイレの希望タイプ		利用したい仮設トイレのタイプ	1.和式、2.洋式、3.どちらでもよい
次大会への参加意図		本大会が来年開催された際の参加意図	1.ぜひ参加したい、2.機会があれば参加したい 3.あまり参加したくない、4.参加したくない
神戸マラソンへの意見・要望		神戸マラソン大会への意見・要望	自由記述

3. 大会の概要

日本陸上競技連盟に登録するトップランナーから一般市民ランナーまで幅広いランナーが参加するハーフマラソン大会として開催されてきた「神戸全日本女子ハーフマラソン大会」から、2011年をもって市民参加型のフルマラソン「神戸マラソン」として新たなスタートとなった。国内47都道府県をはじめ、海外からの参加者が集い、オーストラリア「ゴールドコーストマラソン」との提携によって相互の大会PRを図っている。「第7回神戸マラソン」においては、過去6大会に引き続き「感謝と友情」を大会テーマとしており、震災以降、手を差し伸べていただいた国内外の人々・地域への感謝の気持ちを表明する大会にしたいという思いが込められている。また、“「ありがとう」の42.195km”をキャッチフレーズに、すべてのランナーが共存し、競技レベル、年代を超えて、一人一人のランナーが挑戦し続ける大会、参加する全てのランナーのチャレンジを応援する大会を目指している。

表Ⅱ．「第7回神戸マラソン」のコース別人数

	人数（名）	完走率（％）
出走者数	19,709	—
完走者数	18,947	96.1
沿道応援者数	約 600,000	

4. 研究組織

1) 研究組織のメンバー

研究代表者：山口 泰雄（神戸大学大学院人間発達環境学研究科教授）

共同研究者：稲葉 慎太郎（天理大学体育学部講師）

高松 祥平（神戸大学大学院人間発達環境学研究科博士課程後期課程）

青山 将己（神戸大学発達科学部人間発達環境学研究科博士課程前期課程）

松本 和也（神戸大学発達科学部人間発達環境学研究科博士課程前期課程）

久保 雄一郎（神戸大学発達科学部人間発達環境学研究科博士課程前期課程）

浦田 悠理子（神戸大学発達科学部人間行動学科 4 回生）

小木曾 湧（神戸大学発達科学部人間行動学科 4 回生）

北山 菜生（神戸大学発達科学部人間行動学科 4 回生）

木村 弥由（神戸大学発達科学部人間行動学科 3 回生）

出戸 寿明（神戸大学発達科学部人間行動学科 3 回生）

ホール 健司（神戸大学発達科学部人間行動学科 2 回生）

柿沢 友哉（神戸大学発達科学部人間行動学科 2 回生）

竹田 未来（関西学院大学人間福祉学部社会企業学科 1 回生）

与那覇 秀勲（兵庫県体育協会）

2) 連絡先

〒657-8501 兵庫県神戸市灘区鶴甲 3-11

神戸大学発達科学部 山口泰雄研究室

Tel & Fax : 078-803-7734 E-mail : yasuo@main.h.kobe-u.ac.jp

調査結果の要約

1. 大会参加者の性別は、「男性」が 80.7% (938 名)、「女性」が 19.3% (224 名) であり、男性が約 8 割を占めた。大会参加者の年齢は、40 歳代 (39.0%) が最も多く、次いで 50 歳代 (22.9%)、30 歳代 (21.9%) となっており、参加者の約 8 割が 30 歳から 59 歳の中年世代であった。
2. 大会参加者の職業は、「会社員」が 67.0% (786 名) と最も多く、次いで「公務員」が 14.7% (172 名)、「自営業」が 6.2% (73 名) となっており、参加者の約 3 分の 2 が会社員であった。
3. 大会参加者の居住地は、「神戸市内」が 17.0% (198 名)、神戸市以外の「兵庫県内」が 18.0% (211 名)、「兵庫県外」が 65.0% (759 名) となっており、約 3 分の 2 が兵庫県外からの参加者であった。兵庫県外の居住地として多い順に、「大阪府」が 30.9% (234 名) で最も多く、次いで「東京都」が 8.7% (66 名)、「京都府」が 7.0% (53 名)、「愛知県」が 6.9% (53 名) であった。
4. 大会参加における情報の入手経路については、「RUNNET」が 35.2% (702 名) と最も多く、次いで「大会 HP」が 27.9% (557 名)、「友人・知人・家族」が 15.7% (313 名) となっており、参加者の約 3 分の 1 が「RUNNET」を通じて情報を入手している。
5. 大会参加に際しての同伴者については、「単独」が 65.2% (783 名) で最も多く、次いで「友人」が 11.8% (128 名)、「家族・親戚」が 10.7% (128 名) であり、約 3 分の 2 が単独での参加者であった。性別でみると、男性は 67.7% が単独参加で、女性は単独参加が 54.5% であった。
6. 大会参加に際して自分を含めた参加合計人数については、「1 名」が 69.2% と最も多く、次いで「2 名」が 13.5%、「3 名」が 6.9% であった。性別でみると、「1 名」での参加が男性では 76.9%、女性でも 64.2% と大きな割合を占めている。また、女性においては約 4 人に 1 人が「2 名」での参加となっている。また、ランナータイプ別では、全てのランナーにおいて 6~7 割が「1 名」で参加しており、スピードランナーが最も多い (72.9%)。
7. 大会参加に際しての宿泊については、「日帰り」が 59.2% で最も多く、次いで「前日泊」が 29.6%、「前日当日ともに宿泊」が 9.1% となっていた。ランナータイプ別では、スピードランナーの約 5 割が日帰りであるが、スローランナーの約 6 割は日帰りである。また、スピードランナーはスローランナーと比較して「前日泊」が多かった。
8. 過去の大会参加回数については、「初参加」が 39.2% で最も多く、次いで「二回目」が 25.0% であった。二回以上の「リピーター」は 6 割に上っている。ランナータイプ別では、スローランナーの 53.4%、スピードランナーの 7 割弱は「リピーター」であった。
9. 大会参加に伴う観光の状況については、「観光した (観光する予定)」が 24.8% であり、4 分の 1 が観光している。県外参加者においては 34.2% が観光を伴った参加である。観光先としては「三宮センター街・旧居留地」が 165 名で最も多く、次いで「南京町」が 96 名、「ハーバーランド・神戸ベイクルーズ」が 66 名となっている。

10. 仮設トイレの希望タイプは 32.8%が「洋式トイレ」を、18.2%が「和式トイレ」を希望している。また、全体の 49.1%は、「どちらでもよい」と回答している。性別でみると、男性よりも女性の方が「洋式トイレ」を希望している。
11. 大会の満足度について、満足群の高い割合は、「スタッフの対応」(98.6%)、「沿道の応援(演奏を含む)」(98.5%)、「大会の運営全体」(98.1%)、「大会全体の満足度」(97.4%)「大会の時期」(97.3%)の順となっている。前回大会と比較すると、「スタッフの対応」、「沿道の応援(演奏を含む)」、「制限時間」、「大会全体の満足度」、「大会の時期」、「コース」、「大会の広報」、「観光についての情報・サービス」、「参加者との交流」、「参加費」において統計的に有意な満足度の向上がみられた。「トイレ」については、統計的に有意な満足度の低下がみられた。性別では、「参加費」に関しては、女性の方が男性より満足している。ランナータイプ別では、スピードランナーはスローランナーと比べ、「給水所」、「観光についての情報・サービス」についての満足度が高く、スローランナーはスピードランナーに比べ「コース」や「沿道の応援」についての満足度が高い。
12. 大会参加における支出について、「交通費」が平均 8,736 円、「宿泊費」が平均 6,433 円、「飲食費」が平均 3,738 円、「おみやげ代」が平均 2,262 円、「その他(観光費など)の費用」が平均 1,810 円となり、総費用の平均は 20,321 円であった。
13. 次回の神戸マラソンへの参加意図を、サンプル全体では、「ぜひ参加したい」と回答したのは 73.3%、「機会があれば、参加したい」と回答したのは 25.8%となっており、次回の神戸マラソンへの参加意図は 99.1%と非常に高い。
14. 次回の神戸マラソンへの参加意図をランナータイプ別で比較すると、スピードランナーでは「ぜひ参加したい」と回答したのは 75.0%で、タイプ別で最も高かった。また、「ぜひ参加したい」と「機会があれば参加したい」を合わせると、スピードランナーが 99.5%、スローランナーが 98.8%と、95%以上が次回大会への高い参加意図を示した。
15. 「第 7 回神戸マラソン」の意見・要望として、KJ 法により「満足群」、「不満群」、「要望群」に類型化した。スピードランナーにおいては、満足に関する意見が最も多く、「コース」、「大会全体」、「大会運営」、「応援」といった内容がみられる。要望に関する意見としては、「コース」、「トイレ」、「ブロック制」、「大会運営」などが多い。不満に関する意見としては、「コース」、「大会運営」、「トイレ」、「ブロック制・制限時間」などがみられる。スローランナーにおいては、満足に関する意見が多く、「大会全体」、「スタッフ」、「応援」といった内容がみられる。要望に関する内容としては、「コース」、「トイレ」、「大会運営」が挙げられ、不満に関する内容としては、「コース」、「大会運営」、「トイレ」についての意見が多い。

調査結果

1. 個人的属性：性別、年齢、職業、居住地

図 1-1 は、サンプルの性別を示している。「男性」が 80.7% (n=938) であり、「女性」が 19.3% (n=224) であり、男性が約 8 割を占めている。前回 (図 1-2) と比較すると、男性が 10%増加し、女性が減少した。

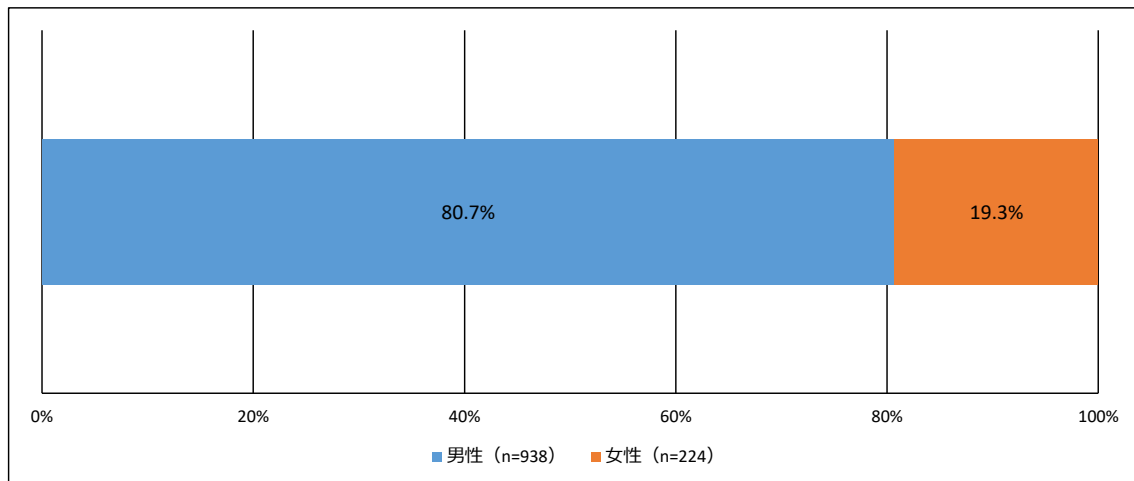


図 1-1. 性別 (今回、n=1162)

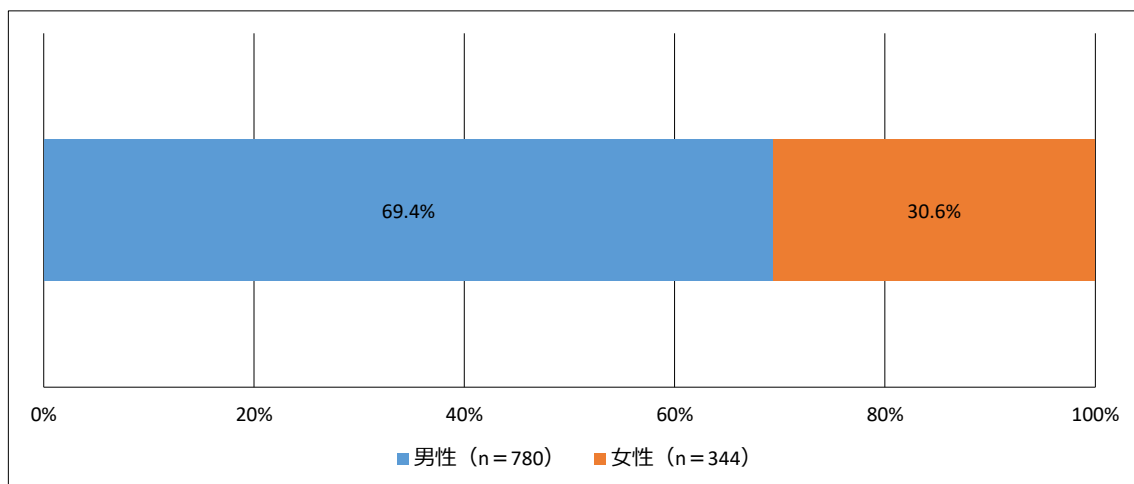


図 1-2. 性別 (前回、n=1124)

図 2-1 は、サンプルの年齢を示している。「40 歳代」が 39.0% (n=455) と最も多く、次いで「50 歳代」が 22.9% (n=268)、「30 歳代」が 21.9% (n=256)、「20 歳代」が 8.6% (n=101) となった。参加者の 80%以上が 30 歳から 59 歳の中年世代であった。前回（図 2-2）と比較すると、「40 歳代」と「50 歳代」の割合が増加した。一方で、「20 歳代」と「30 歳代」の割合は減少している。

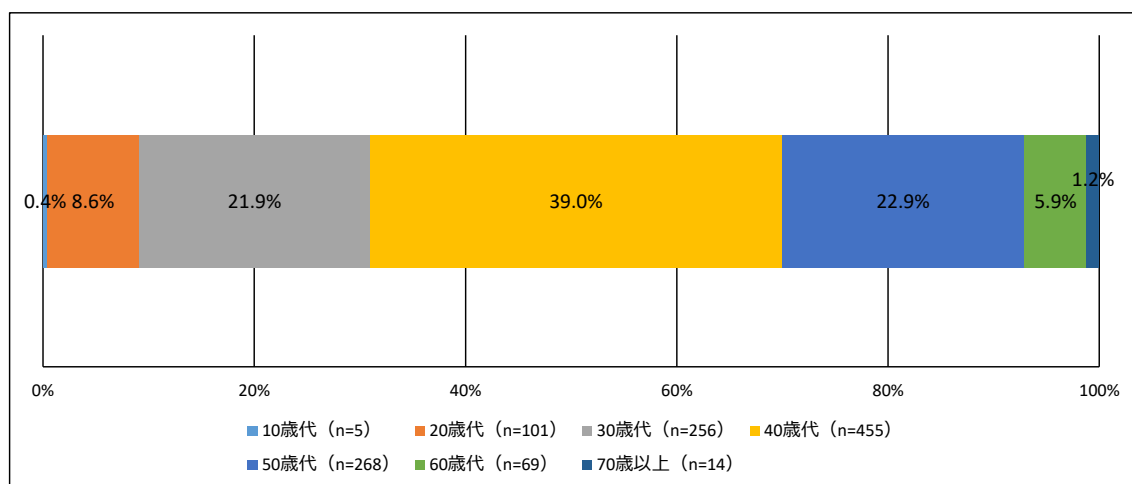


図 2-1. 年齢（今回、n=1168）

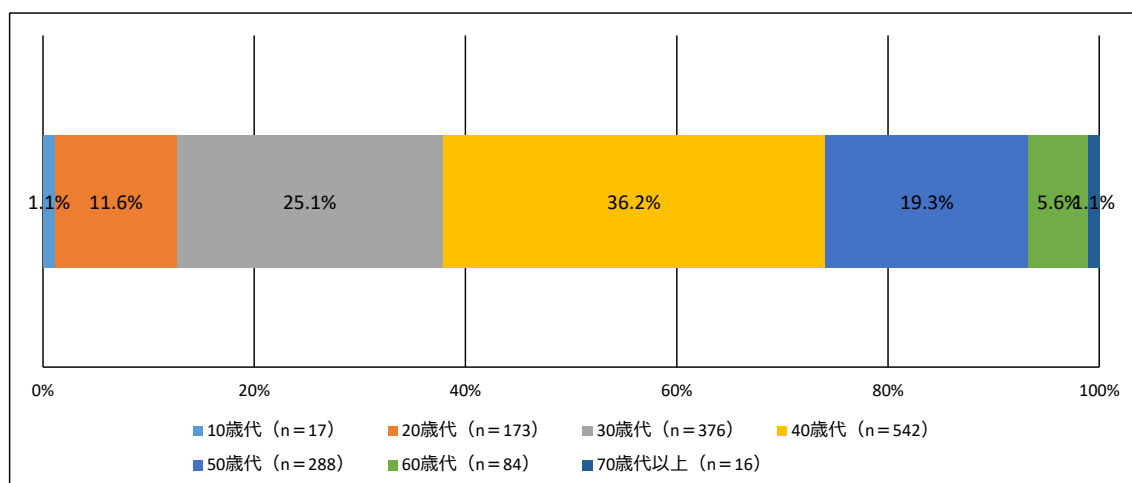


図 2-2. 年齢（前回、n=1184）

図 3-1 は、サンプルの職業を示している。「会社員」が 67.0% (n=786) と最も多く、次いで「公務員」が 14.7% (n=172)、「自営業」が 6.2% (n=73) となった。参加者の約 3 分の 2 が会社員であった。前回 (図 3-2) と比較すると、「会社員」が増加した。

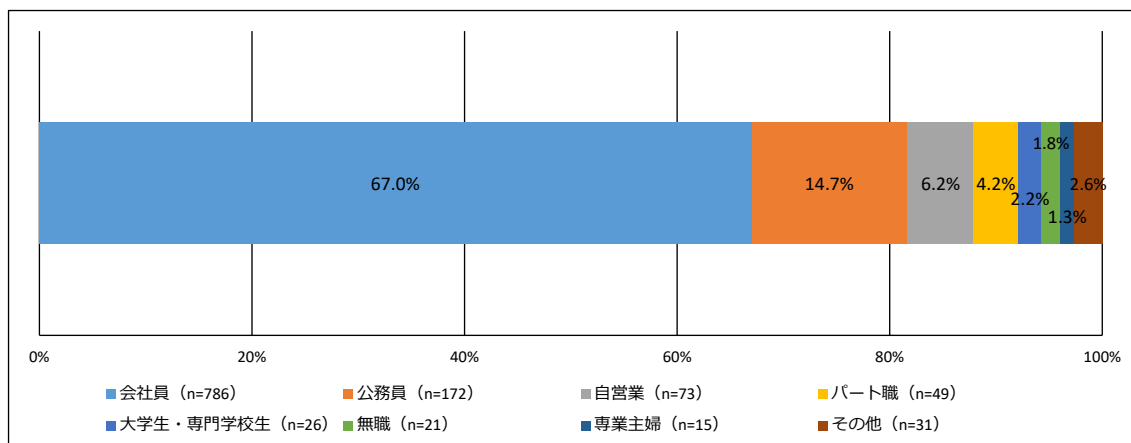


図 3-1. 職業 (今回、n=1173)

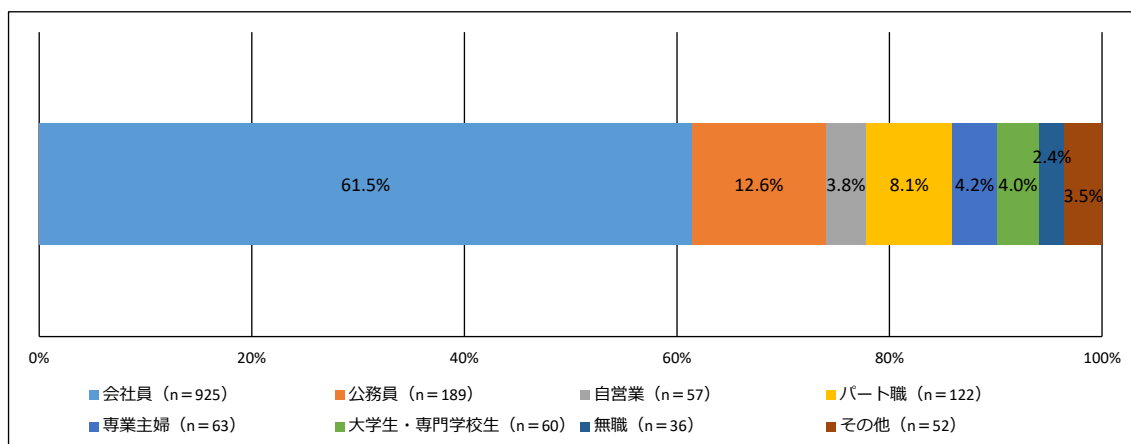


図 3-2. 職業 (前回、n=1186)

図 4-1 はサンプルの居住地を示している。「神戸市」が 17.0% (n=198)、神戸市以外の「兵庫県内」が 18.0% (n=211)、「兵庫県外」が 65.0% (n=759) となっており、約 3 分の 2 が兵庫県外からの参加者であった。前回 (図 4-2) と比較すると、「兵庫県外」が増加した一方で、「神戸市内」からの参加者は減少している。

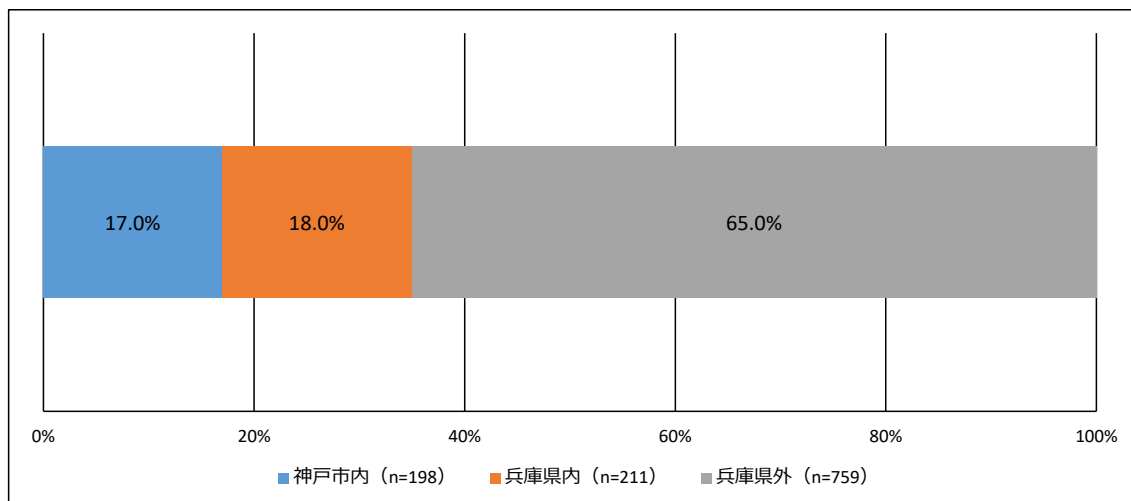


図 4-1. 居住地 (今回、n=1168)

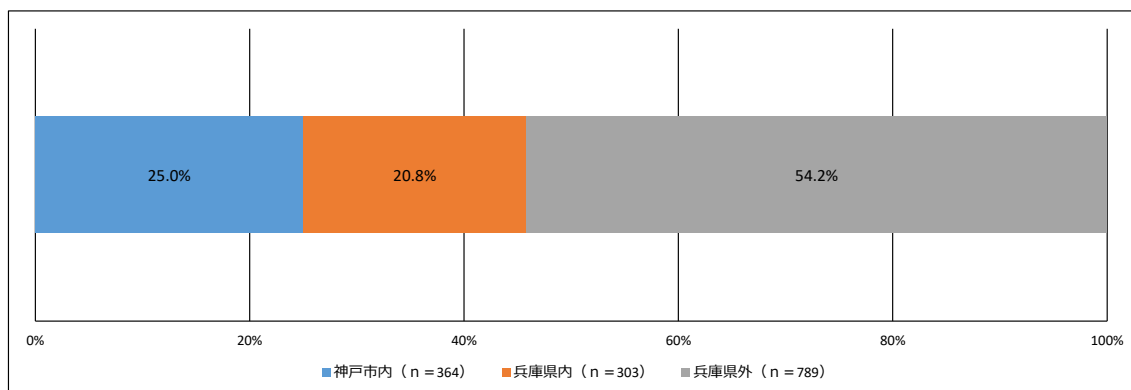


図 4-2. (前回、n=1174)

表 1 は、図 4-1 の居住地における「兵庫県外」の回答の中で得られた具体的な都道府県を示している。「大阪府」が 30.9% (n=234) と最も多く、次いで「東京都」が 8.7% (n=66)、「京都府」が 7.0% (n=53)、「愛知県」が 6.9% (n=53) であった。前回 (2016 年) と同様に、兵庫県近隣の府県と首都圏からの参加者が多い傾向にある。また、前回と比較して、10 名以上増加したのは、「京都府」「熊本」、一方で 10 名以上減少したのは、「大阪府」と「神奈川県」、「宮城県」であった。

表 1. 居住地 (兵庫県外)

2016			2017		
都道府県名	人数 (名)	%	都道府県名	人数 (名)	%
大阪府	253	32.1%	大阪府	234	30.9%
東京都	66	8.4%	東京都	66	8.7%
愛知県	50	6.3%	京都府	53	7.0%
京都府	40	5.1%	愛知県	52	6.9%
神奈川県	39	4.9%	神奈川県	26	3.4%
奈良県	32	4.1%	奈良県	26	3.4%
滋賀県	24	3.0%	滋賀県	21	2.8%
千葉県	23	2.9%	広島県	19	2.5%
埼玉県	18	2.3%	岡山県	18	2.4%
広島県	18	2.3%	徳島県	16	2.1%
岡山県	16	2.0%	愛媛県	16	2.1%
徳島県	16	2.0%	千葉県	15	2.0%
宮城県	15	1.9%	熊本県	15	2.0%
三重県	15	1.9%	三重県	14	1.8%
北海道	11	1.4%	埼玉県	13	1.7%
愛媛県	11	1.4%	北海道	12	1.6%
静岡県	10	1.3%	鳥取県	12	1.6%
香川県	10	1.3%	福岡県	11	1.5%
福岡県	9	1.1%	和歌山県	11	1.5%
石川県	8	1.0%	石川県	9	1.2%
新潟県	8	1.0%	山口県	9	1.2%
宮崎県	8	1.0%	茨城県	9	1.2%
和歌山県	8	1.0%	福井県	8	1.1%
茨城県	8	1.0%	静岡県	7	0.9%
岐阜県	7	0.9%	福島県	7	0.9%
栃木県	6	0.8%	岐阜県	5	0.7%
福井県	6	0.8%	宮城県	5	0.7%
鳥取県	6	0.8%	香川県	5	0.7%
福島県	6	0.8%	海外	5	0.7%
富山県	5	0.6%	栃木県	4	0.5%
山口県	5	0.6%	鹿児島県	4	0.5%
島根県	5	0.6%	島根県	4	0.5%
沖縄県	4	0.5%	佐賀県	3	0.4%
海外	4	0.5%	長野県	3	0.4%
長崎県	3	0.4%	富山県	3	0.4%
長野県	3	0.4%	秋田県	3	0.4%
高知県	3	0.4%	岩手県	2	0.3%
熊本県	2	0.3%	新潟県	2	0.3%
群馬県	2	0.3%	宮崎県	2	0.3%
佐賀県	1	0.1%	長崎県	2	0.3%
大分県	1	0.1%	高知県	2	0.3%
山形県	1	0.1%	沖縄県	1	0.1%
岩手県	1	0.1%	大分県	1	0.1%
鹿児島県	1	0.1%	山形県	1	0.1%
山梨県	1	0.1%	山梨県	1	0.1%
合計	789		合計	757	

表 2 は、サンプルの属性について、図 1 から図 4 の内容をまとめたものである。

表 2. サンプルの属性

	n	%		n	%
性別			年齢		
男性	938	80.7%	10歳代	5	0.4%
女性	224	19.3%	20歳代	101	8.6%
職業			30歳代	256	21.9%
会社員	786	67.0%	40歳代	455	39.0%
公務員	172	14.7%	50歳代	268	22.9%
自営業	73	6.2%	60歳代	69	5.9%
パート職	49	4.2%	70歳以上	14	1.2%
大学生・専門学校生	26	2.2%	居住地		
無職	21	1.8%	神戸市内	198	17.0%
専業主婦	15	1.3%	兵庫県内	211	18.1%
その他	31	2.6%	兵庫県外	759	65.0%

2. 大会に関する情報の入手経路

表 3-1 は、大会参加における情報の入手経路について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では、「**RUNET**」が**35.2%**（n=702）で最も多く、次いで「**大会 HP**」が**27.9%**（n=557）、「**友人・知人・家族**」が**15.7%**（n=313）であり、**3 人に 1 人が「RUNET」**を通して情報を入手している。性別でみると、**女性では「友人・知人・家族」が 24.0%**であった。女性は男性に比べて、知人から情報を得る割合が多い。

表 3-1. 大会に関する情報の入手経路（全体・性別／複数回答）

	全体		男性		女性	
	人数 (名)	%	人数 (名)	%	人数 (名)	%
友人・知人・家族	313	15.7%	223	13.8%	90	24.0%
大会HP	557	27.9%	465	28.7%	92	24.5%
RUNET	702	35.2%	584	36.0%	118	31.5%
SNS	106	5.3%	92	5.7%	14	3.7%
新聞	99	5.0%	78	4.8%	21	5.6%
ポスター	82	4.1%	68	4.2%	14	3.7%
テレビ・ラジオ	84	4.2%	71	4.4%	13	3.5%
行政広報誌	26	1.3%	20	1.2%	6	1.6%
その他	26	1.3%	19	1.2%	7	1.9%

表 3-2 は、大会参加における情報の入手経路について、ランナータイプ別に比較した結果を示している。**いずれのランナータイプにおいても、「RUNET」が最も多かった。**

表 3-2. 大会に関する情報の入手経路（ランナータイプ別／複数回答）

	スピードランナー		スローランナー	
	人数 (名)	%	人数 (名)	%
友人・知人・家族	133	13.2%	186	18.2%
大会HP	305	30.2%	262	25.6%
RUNET	372	36.8%	342	33.5%
SNS	60	5.9%	49	4.8%
新聞	38	3.8%	63	6.2%
ポスター	35	3.5%	49	4.8%
テレビ・ラジオ	45	4.5%	41	4.0%
行政広報誌	13	1.3%	13	1.3%
その他	10	1.0%	16	1.6%

3. 大会の参加形態

表 4-1 は、大会参加の同伴者について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では「単独」が **65.2%** (n=783) で最も多く、次いで「友人」が **11.8%** (n=142)、「家族・親戚」が **10.7%** (n=128) であり、**約 3 分の 2 が単独**での参加者であった。性別でみると、**男性では 67.7%が単独**での参加であった一方で、**女性においては単独での参加は 54.5%**であった。女性は男性に比べ、複数人で参加する傾向にあった。

表 4-1. 大会参加同伴者（全体・性別／複数回答）

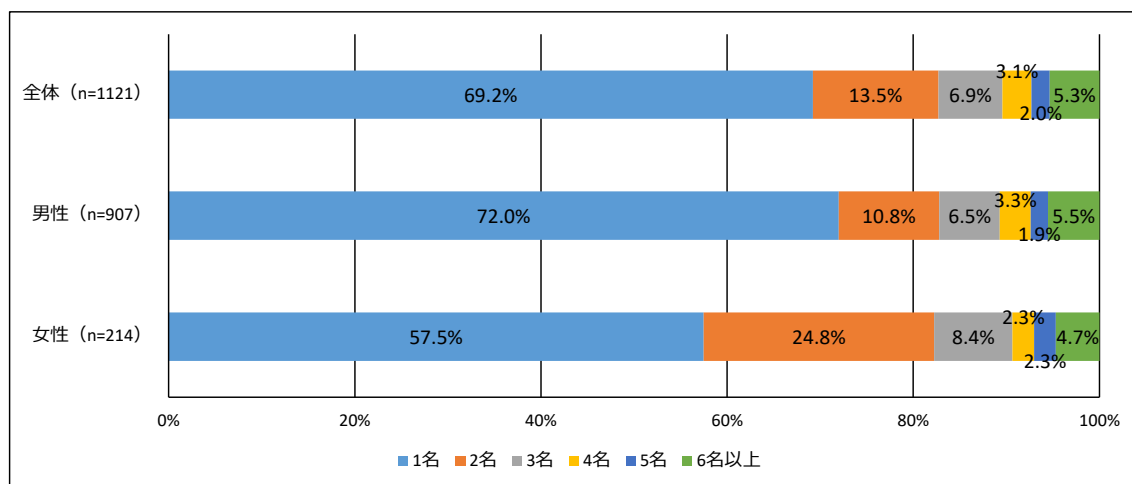
	全体		男性		女性	
	人数（名）	%	人数（名）	%	人数（名）	%
単独	783	65.2%	657	67.8%	126	54.6%
家族・親戚	128	10.7%	85	8.8%	43	18.6%
同好会クラブ仲間	84	7.0%	75	7.7%	9	3.9%
友人	142	11.8%	101	10.4%	41	17.7%
職場の仲間	55	4.6%	47	4.8%	8	3.5%
その他	9	0.7%	5	0.5%	4	1.7%

表 4-2 は、大会参加の同伴について、ランナータイプ別に比較した結果を示している。**いずれのランナータイプにおいても、「単独」が最も多かった。**

表 4-2. 大会参加同伴者（ランナータイプ別／複数回答）

	スピードランナー		スローランナー	
	人数（名）	%	人数（名）	%
単独	424	68.2%	372	61.7%
家族・親戚	42	6.7%	87	14.4%
同好会クラブ仲間	64	10.3%	23	3.8%
友人	70	11.2%	77	12.7%
職場の仲間	21	3.4%	37	6.1%
その他	1	0.2%	8	1.3%

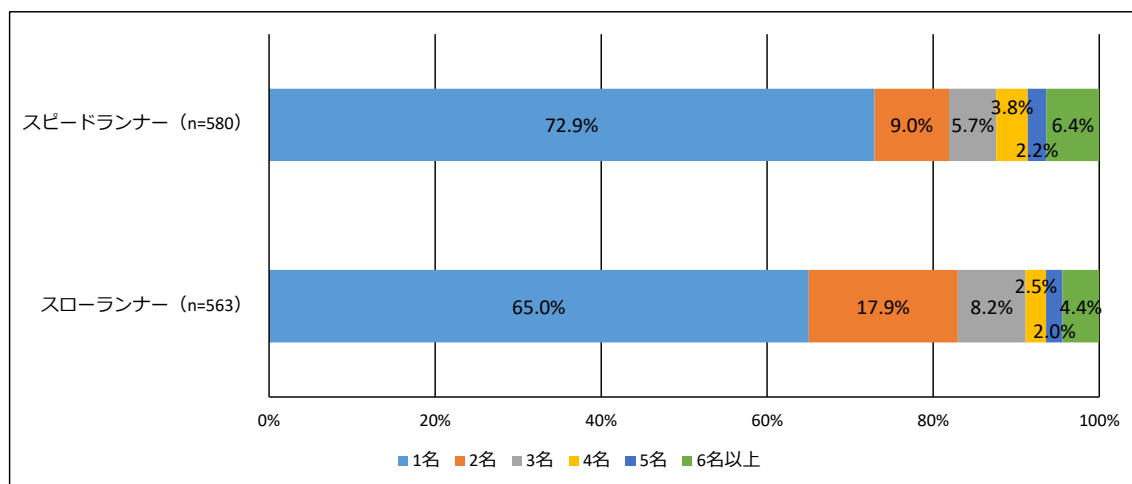
図 5-1 は、大会参加に際して自分を含めた参加合計人数について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では「1 名」が 69.2%と最も多く、次いで「2 名」が 13.5%、「3 名」が 6.9%であった。性別でみると、「1 名」での参加が男性では約 7 割、女性でも約 6 割と大きな割合を占めている。また、女性においては約 4 人に 1 人が「2 名」での参加となっている。



$\chi^2=32.184$ 、d.f.=5、 $p<.001$

図 5-1. 大会参加合計人数（全体・性別）

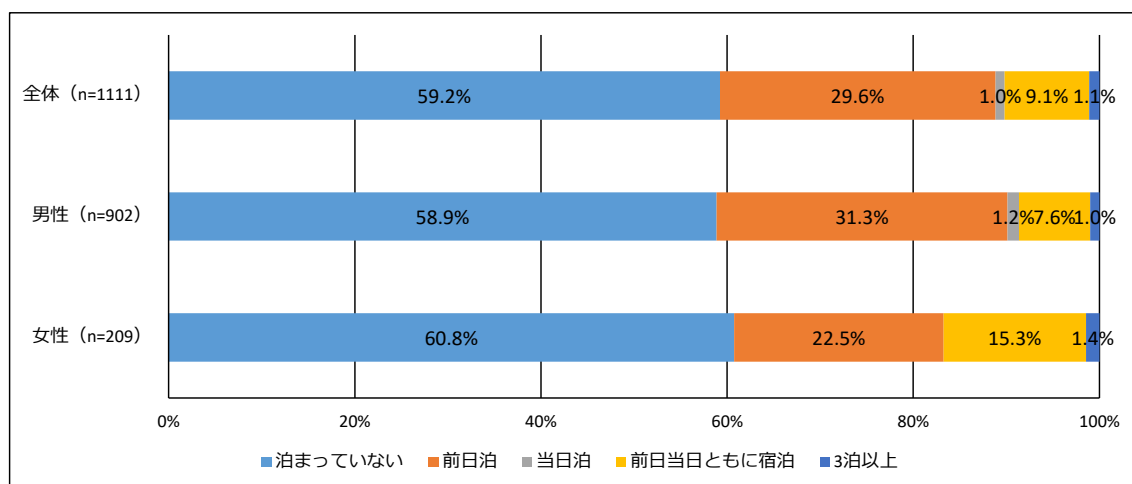
図 5-2 は、大会参加に際して自分を含めた参加合計人数をランナータイプで比較した。スピードランナーにおいて「1名」での参加が 72.9%であるのに対し、スローランナーは 65.0%であった。



$\chi^2=25.970$ 、d.f.=5、 $p<.001$

図 5-2. 大会参加合計人数（ランナータイプ別）

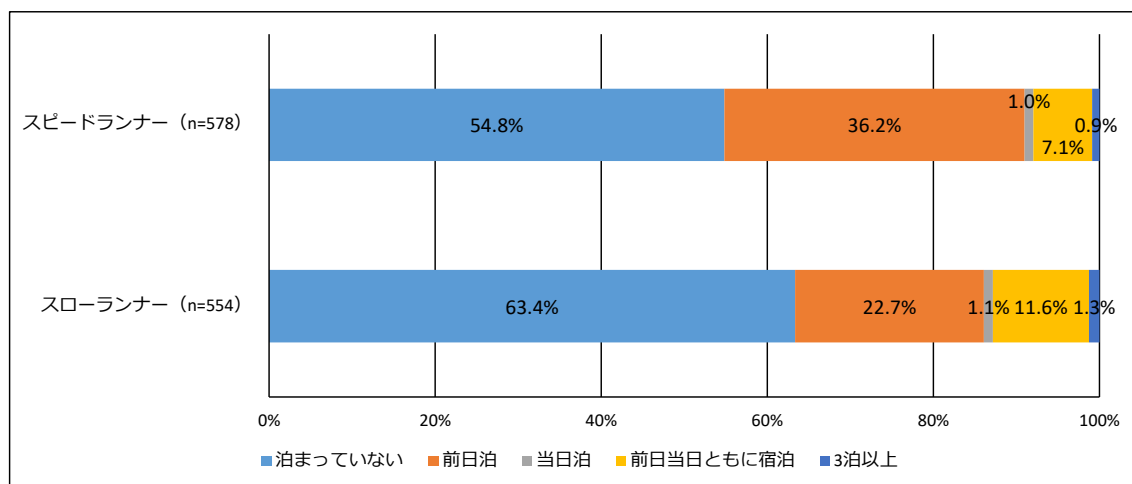
図 6-1 は、大会参加に伴う宿泊状況を、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では「日帰り」が 59.2%で最も多く、次いで「前日泊」が 29.6%、「前日当日ともに宿泊」が 9.1%となっており、約 6 割の参加者が日帰りでの参加である。男性に比べて、女性の方が「前日当日ともに宿泊」の割合が多い傾向にある。



$\chi^2=18.321$ 、d.f.=4、 $p<.01$

図 6-1. 大会参加に伴う宿泊状況（全体・性別）

図 6-2 は、大会参加に伴う宿泊状況をランナータイプ別で比較したものである。スピードランナーの 54.8%が「日帰り」であるのに対し、スロージョーナーの 63.4%が「日帰り」での参加である。また、スピードランナーにおいては「前日泊」での参加が 36.2%であった。

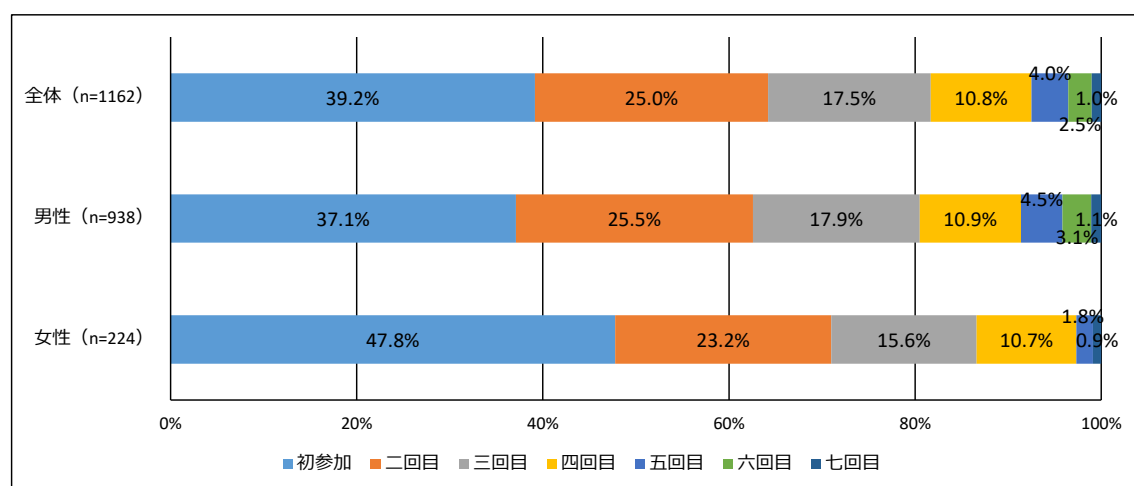


$\chi^2=27.170$ 、d.f.=4、 $p<.001$

図 6-2. 大会参加に伴う宿泊状況（ランナータイプ別）

4. 過去の大会参加回数

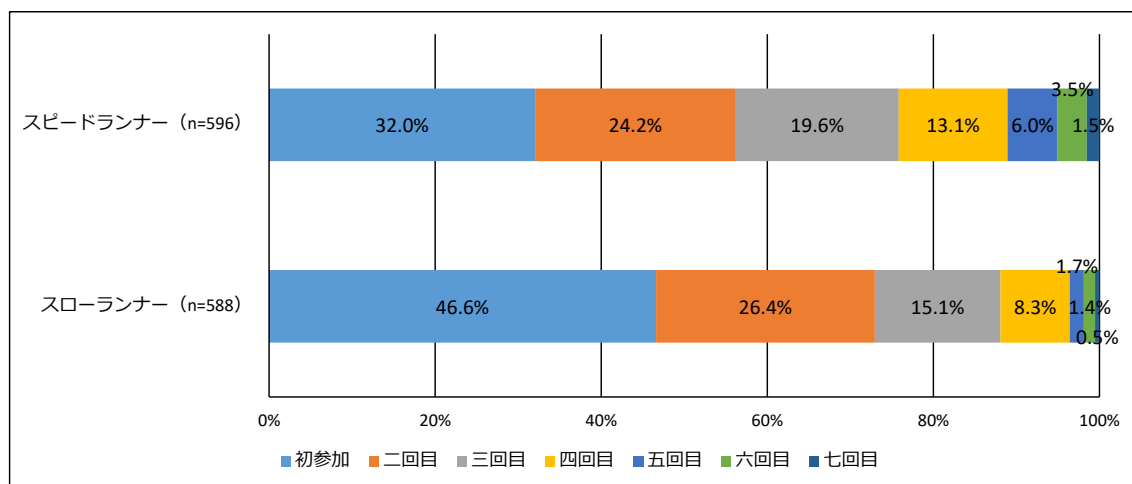
図 7-1 は、今回を含めた過去の大会参加回数について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では「初参加」が 39.2%で最も多く、次いで「二回目」が 25.0%となっており、二回以上の「リピーター」は、6 割に上っている。性別でみると、女性の方が「初参加」の割合が多い傾向にある。



$\chi^2=16.458$ 、d.f.=6、 $p<.05$

図 7-1. 過去の大会参加回数（全体・性別）

図 7-2 は、今回を含めた過去の大会参加回数をランナータイプ別に比較したものである。
スローランナーの 53.4%が「リピーター」となっている。また、スピードランナーの 7 割弱は「リピーター」であった。

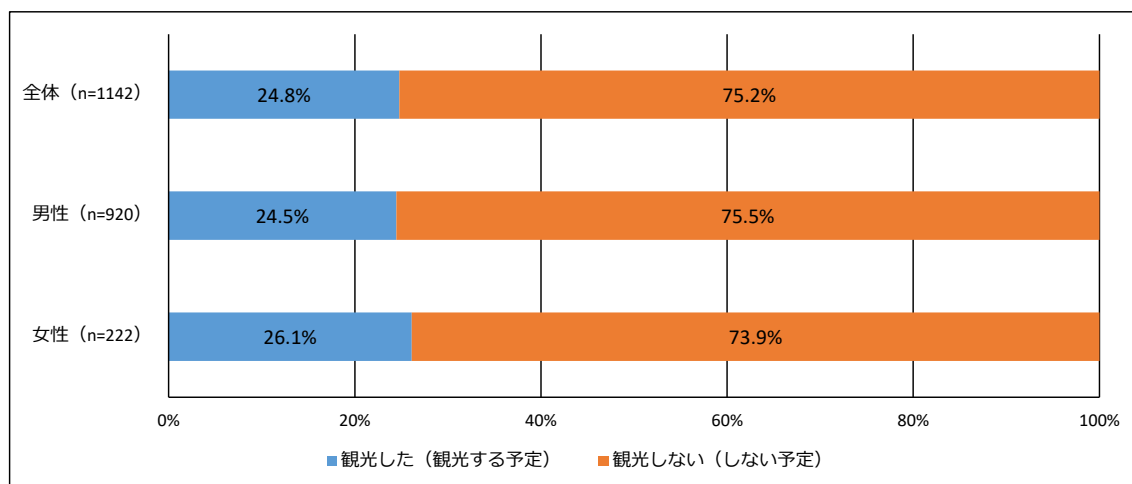


$\chi^2=49.119$ 、d.f.=6、 $p<.001$

図 7-2. 過去の大会参加回数（ランナータイプ別）

5. 大会参加に伴う神戸市内観光の状況

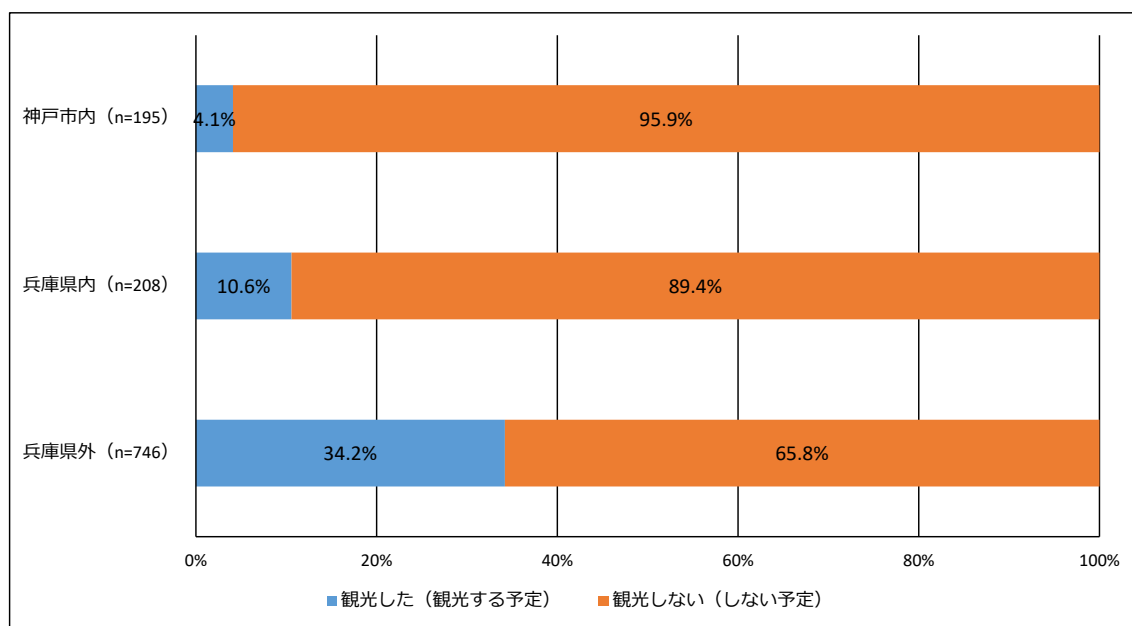
図 8-1 は、大会参加に伴う神戸市内観光の有無について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では約 4 分の 1 (24.8%) が「観光した(観光する予定)」と答えている。また、性別での比較において、大きな差はみられない。



$\chi^2=.267$ 、d.f.=1、n.s. : 有意差なし

図 8-1. 大会参加に伴う神戸市内観光行動の有無 (全体・性別)

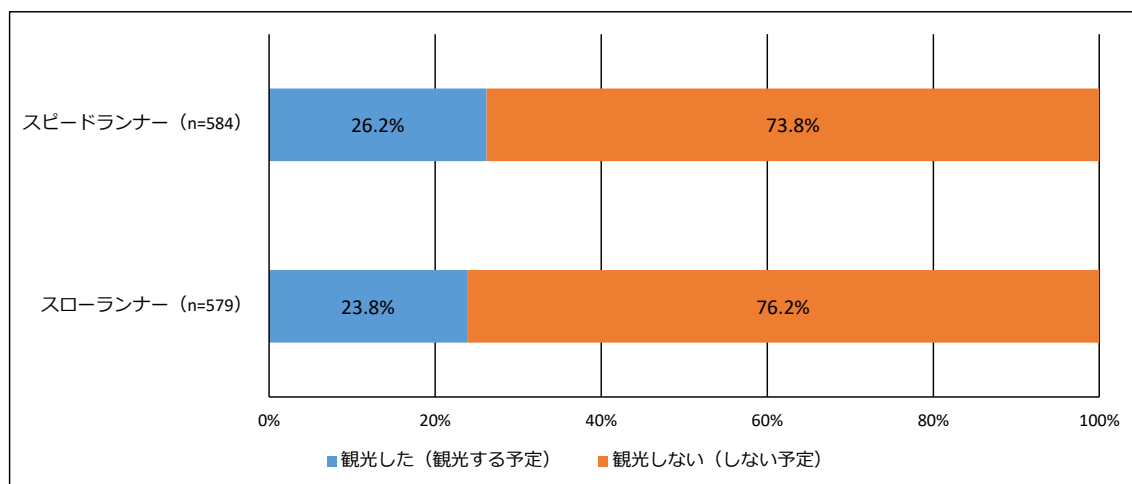
図 8-2 は、大会参加に伴う神戸市内観光の有無を居住地別に比較したものである。神戸市内では「観光した（観光する予定）」と答えたのが 4.1%（n=8）だったのに対し、兵庫県内では 10.6%（n=22）、兵庫県外では 34.2%（n=255）となっており、遠方になるほど観光を伴う参加者が多い。



$\chi^2=102.554$ 、d.f.=2、 $p<.001$

図 8-2. 大会参加に伴う神戸市内観光行動の有無（居住地別）

図 8-3 は、大会参加に伴う神戸市内観光の有無をランナータイプ別に比較したものである。スピードランナーでは 26.2%が「観光した（観光する予定）」と答えており、スロージョランナーでは 23.8%となっていた。ランナータイプ別での比較において、大きな差はみられない。



$\chi^2=.866$ 、d.f.=1、n.s.：有意差なし

図 8-3. 大会参加に伴う神戸市内観光行動の有無（ランナータイプ別）

図 8-4 は、観光訪問先の内訳である。「三宮センター街・旧居留地」が 165 名と最も多く、次いで「南京町」が 96 名、「ハーバーランド・神戸ベイクルーズ」が 66 名、「北野（異人館）」が 35 名、「明石海峡大橋」が 17 名となっている。神戸市中心地への観光が多くみられる。

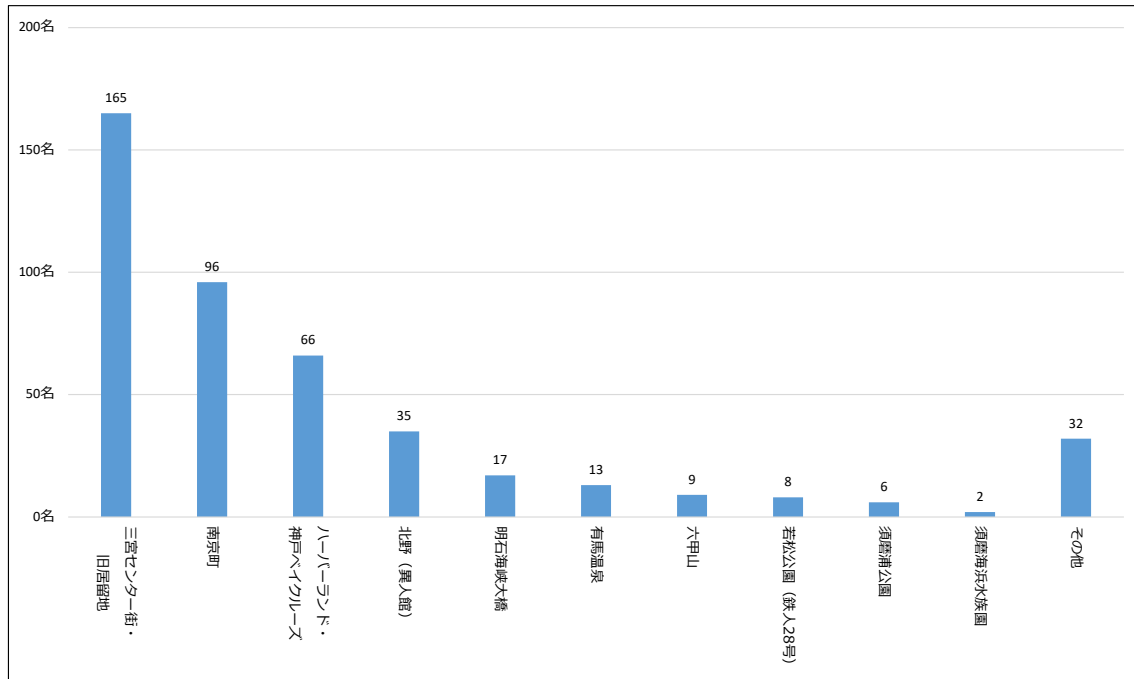
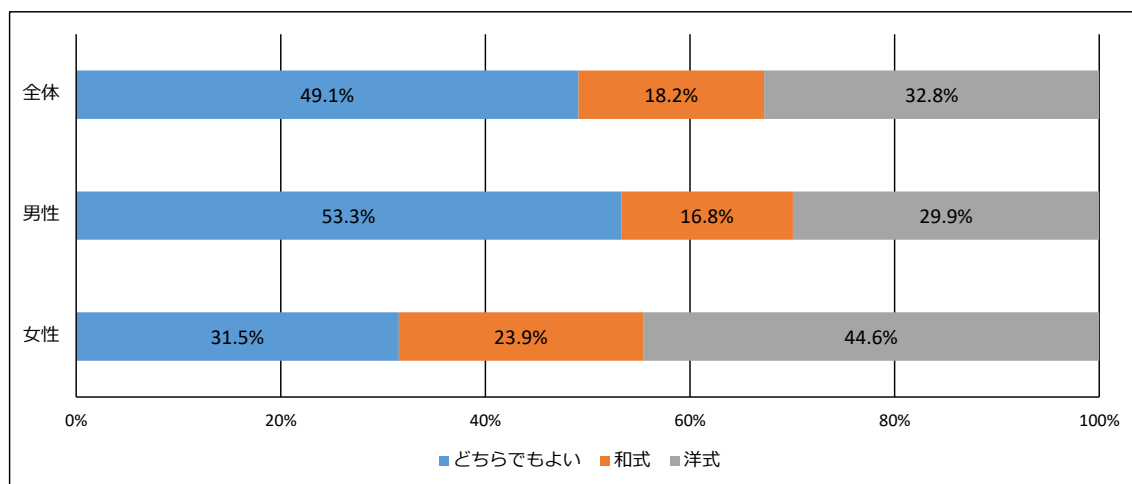


図 8-4. 観光訪問先

6. 仮設トイレの希望タイプ

図 9-1 は、利用したい仮設トイレの希望タイプについて、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体では 32.8% が「洋式トイレ」を、18.2% が「和式トイレ」を希望している。また、全体の 49.1% は、「どちらでもよい」と回答している。性別で見ると、男性よりも女性の方が「洋式トイレ」を希望している割合が多い。

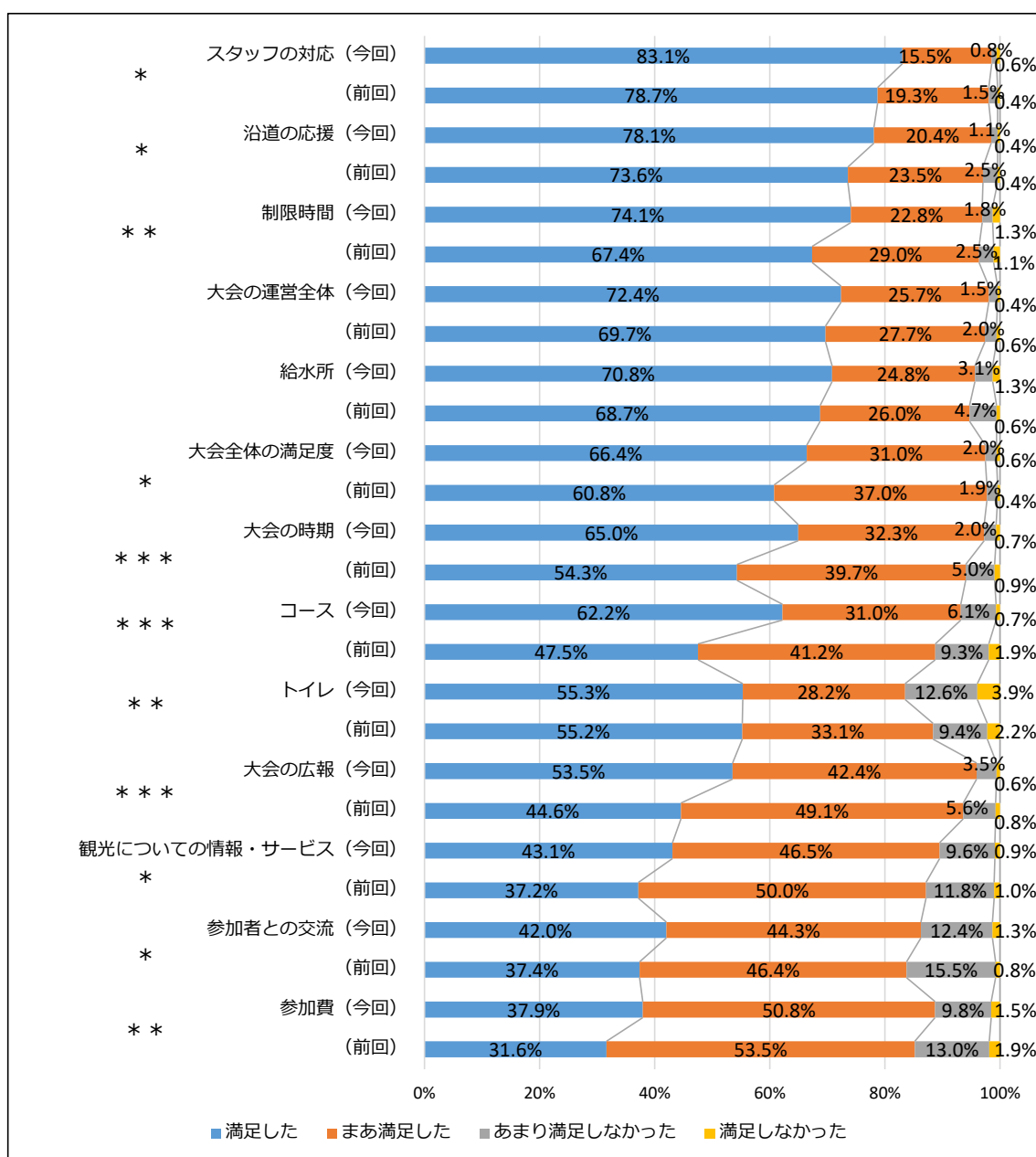


$\chi^2=33.966$ 、d.f.=2、 $p<.001$

図 9-1. 仮設トイレの希望タイプ（全体・性別）

7. 大会参加における満足度

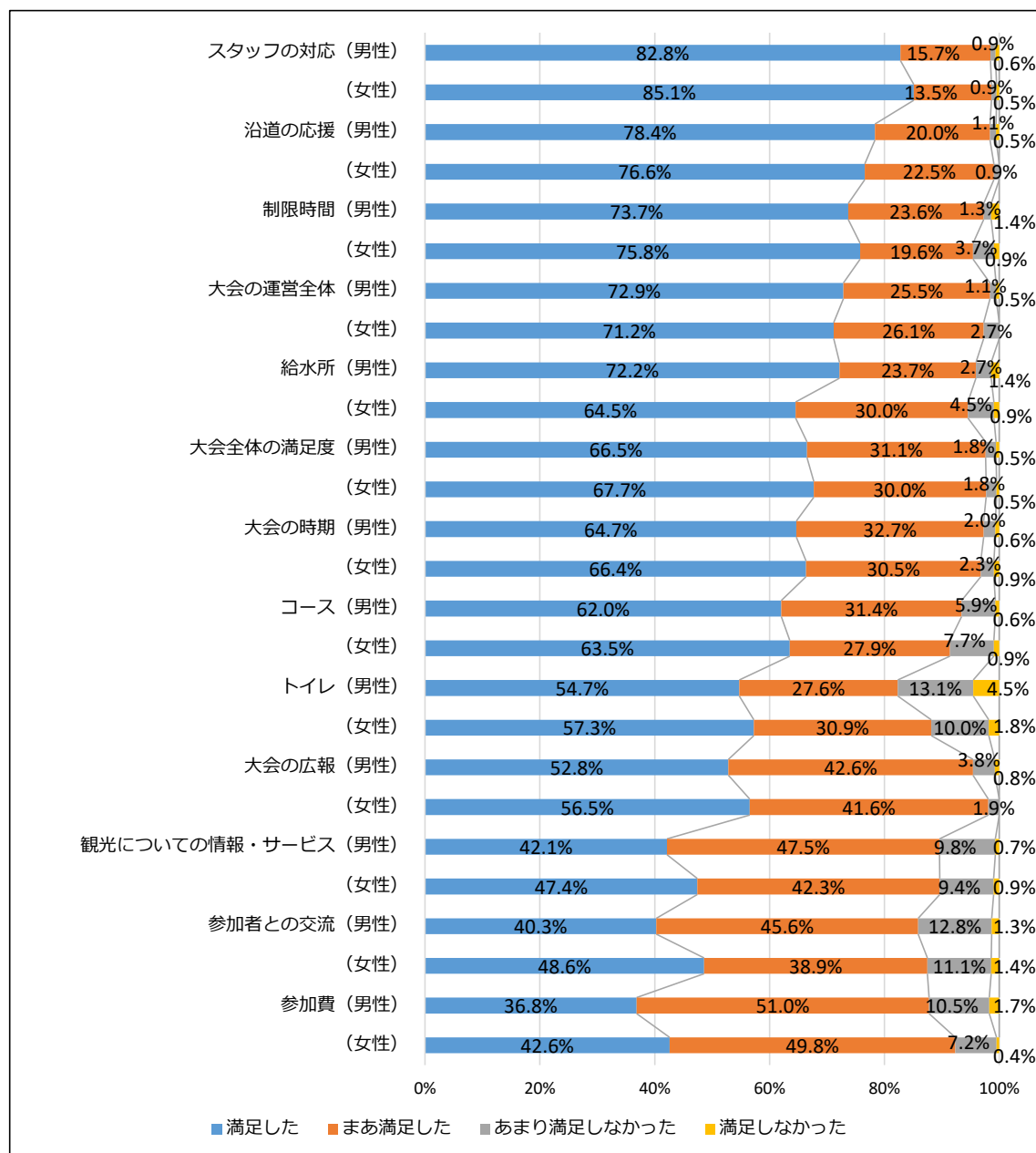
図 10-1 は、大会参加における満足度について「満足した」と回答した割合の高い順に並べ、今回と前回で比較した結果を示したものである。満足群（「満足した」と「まあ満足した」を足したもの）が高い項目をみると、「スタッフの対応」（98.6%）、「沿道の応援（演奏を含む）」（98.5%）、「大会の運営全体」（98.1%）、「大会全体の満足度」（97.4%）、「大会の時期」（97.3%）の順となっている。前回大会と比較すると、「スタッフの対応」、「沿道の応援（演奏を含む）」、「制限時間」、「大会全体の満足度」、「大会の時期」、「コース」、「大会の広報」、「観光についての情報・サービス」、「参加者との交流」、「参加費」において、統計的に有意な満足度の向上がみられた。一方で、「トイレ」については、統計的に有意な満足度の低下がみられた。



***p<.001、**p<.01、*p<.05、無表記：有意差なし

図 10-1. 大会参加における満足度（今回・前回）

図 10-2 は、大会参加における満足度について男性が「満足した」と回答した割合の高い順に並べ、性別で比較した結果を示したものである。すべての項目で男女ともに、80%以上が「満足した」、「まあ満足した」と回答している。また、性別での比較について、男女間に大きな差はみられなかった。

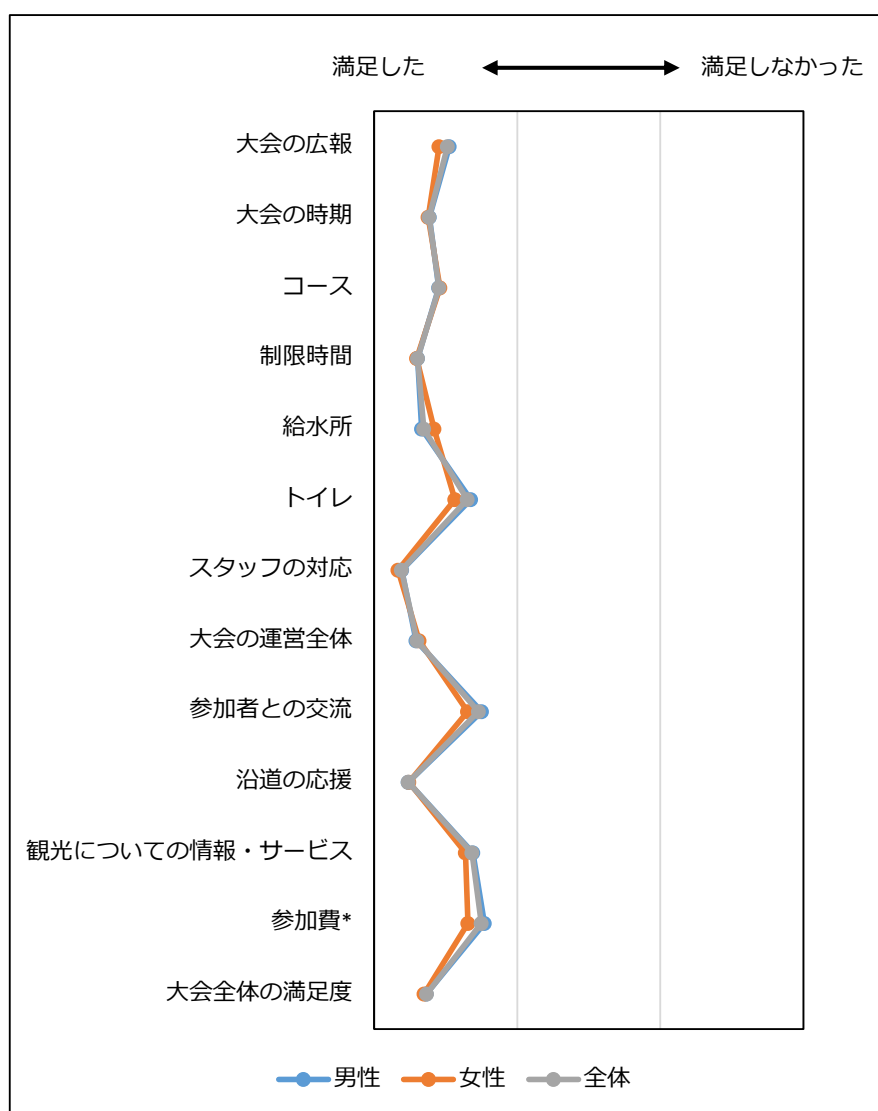


無表記：有意差なし

図 10-2. 大会参加における満足度（性別）

図 10-3 は、大会参加における満足度について、サンプル全体の傾向と性別で比較した結果を示している。サンプル全体としては、「スタッフの対応」、「沿道の応援（演奏を含む）」に関して高い満足度を示した。一方、「参加費」、「参加者との交流」、「観光について情報・サービス」、「トイレ」に関する満足度は低かった。したがって、参加費の再検討、参加者間の交流イベント、パンフレット等を用いた観光情報の充実、トイレの増加が必要となる。

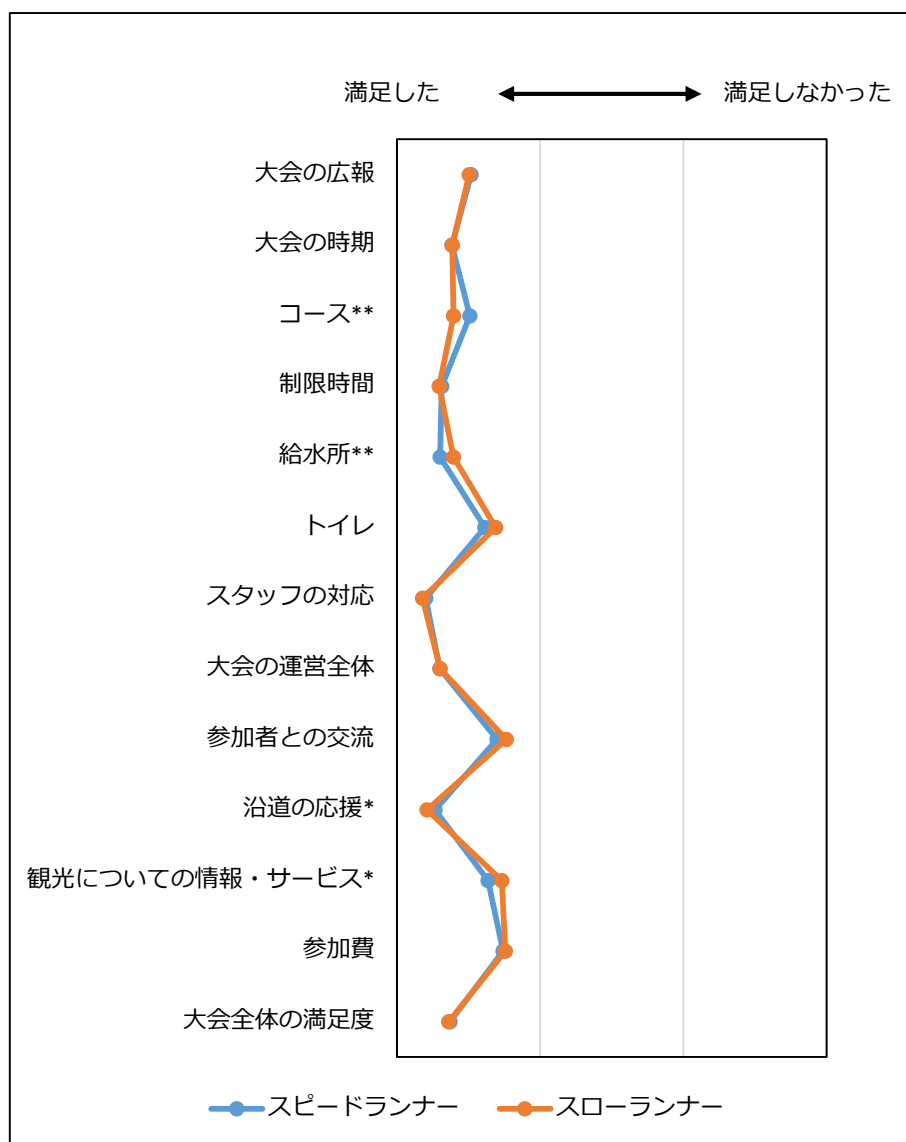
性別で比較した結果をみると、統計的に有意差がみられた項目は「参加費」であった。「参加費」に関しては、5%水準で男性より女性の方が満足していた。それ以外の項目において有意差はなく、性差はみられなかった。



*p<.05、無表記：有意差なし

図 10-3. 大会参加における満足度（全体・性別）

図 10-4 は、大会参加における満足度について、ランナータイプ別で比較した結果である。統計的に比較した結果、「コース」、「給水所」に関しては 1%水準で、「沿道の応援（演奏を含む）」、「観光についての情報・サービス」に関しては 5%水準で有意な差がみられた。スピードランナーはスローランナーと比べ、給水所や観光についての情報・サービスについての満足度が高い。一方で、スローランナーはスピードランナーと比べ、コースや沿道の応援について満足度が高い。



*p<.01、*p<.05、無表記：有意差なし

図 10-4. 大会参加における満足度（ランナータイプ）

8. 大会参加における支出

図 11-1 は、大会参加における交通費について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 8,736 円であり、「神戸市内」が 1,043 円、「兵庫県内」が 2,470 円、「兵庫県外」が 12,389 円であった。

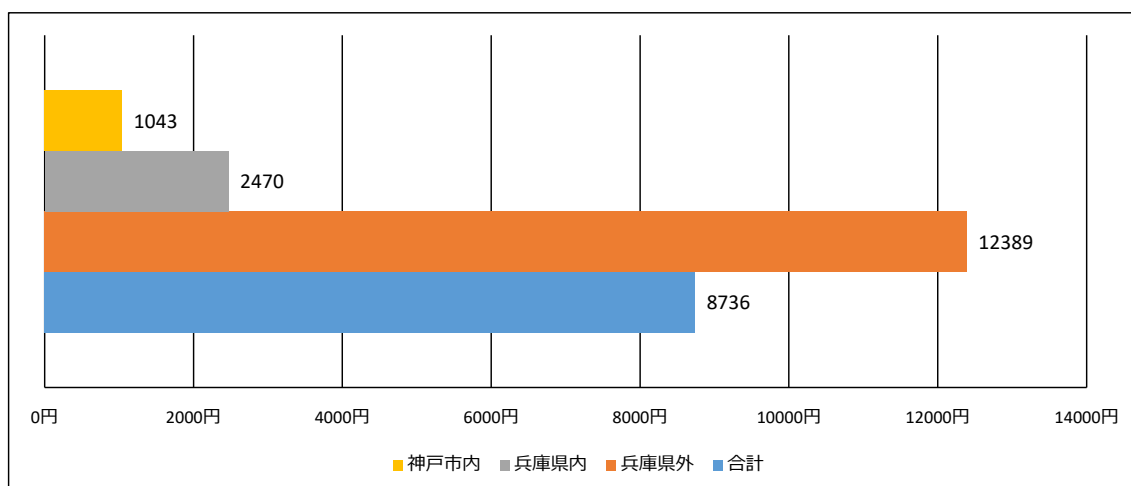


図 11-1. 大会参加における交通費（居住地別）

図 11-2 は、大会参加における宿泊費について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 6,433 円であり、「神戸市内」が 0 円、「兵庫県内」が 738 円、「兵庫県外」が 9,025 円であった。

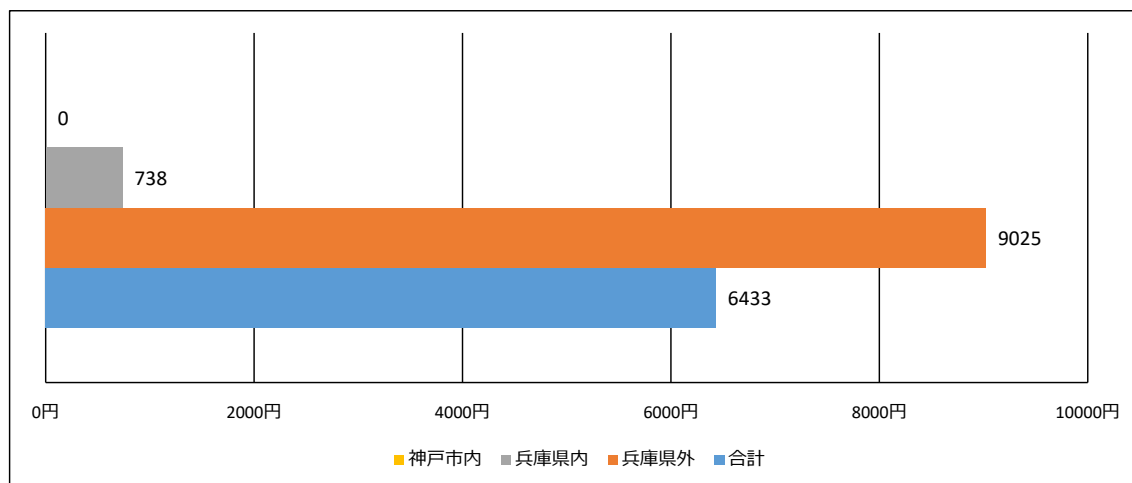


図 11-2. 大会参加における宿泊費（居住地別）

図 11-3 は、大会参加における飲食費について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 3,738 円であり、「神戸市内」が 1,204 円、「兵庫県内」が 1,838 円、「兵庫県外」が 4,805 円であった。

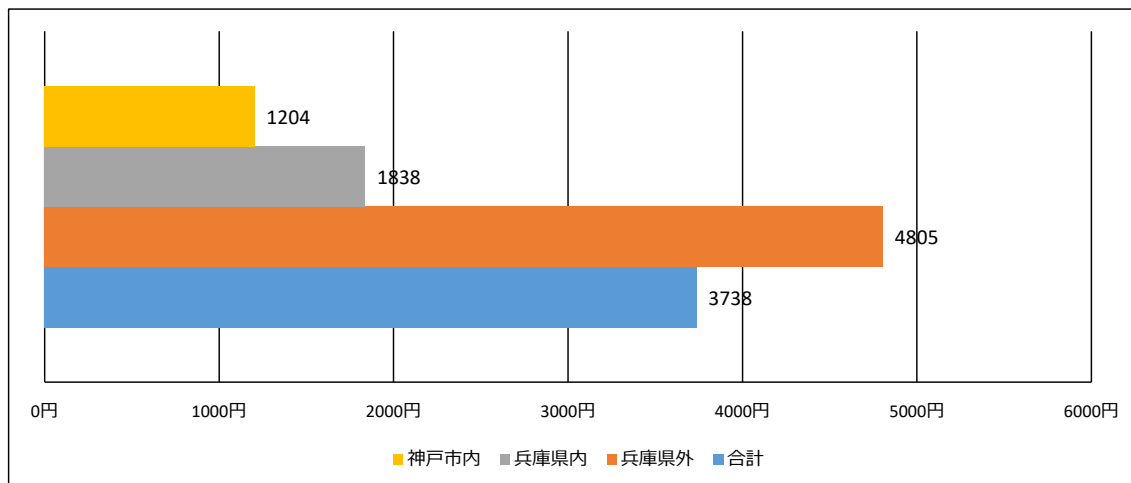


図 11-3. 大会参加における飲食費（居住地別）

図 11-4 は、大会参加におけるおみやげ代について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 2,262 円であり、「神戸市内」が 371 円、「兵庫県内」が 1,147 円、「兵庫県外」が 2,967 円であった。

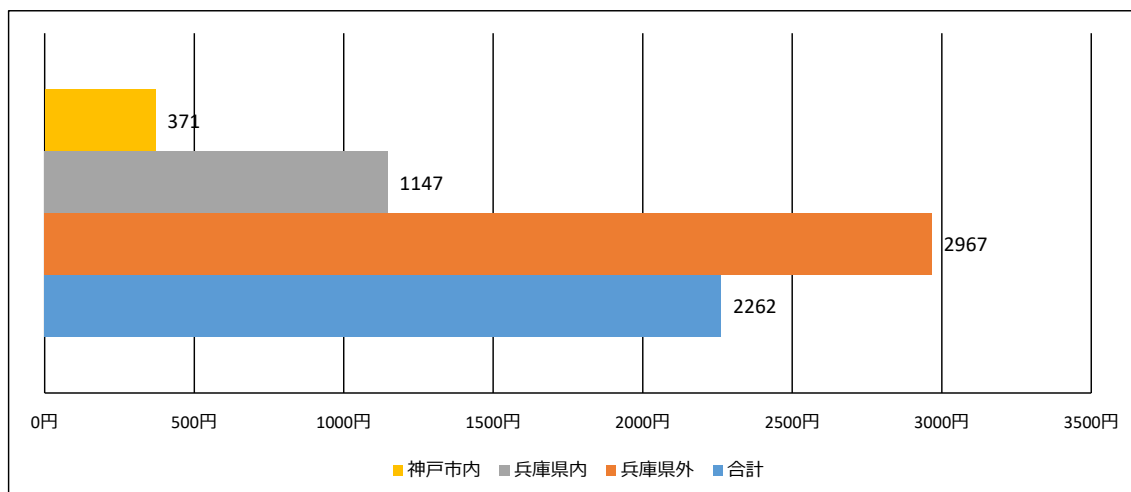


図 11-4. 大会参加におけるおみやげ代（居住地別）

図 11-5 は、大会参加におけるその他（観光費など）の費用について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 1,810 円であり、「神戸市内」が 519 円、「兵庫県内」が 473 円、「兵庫県外」が 2,469 円であった。

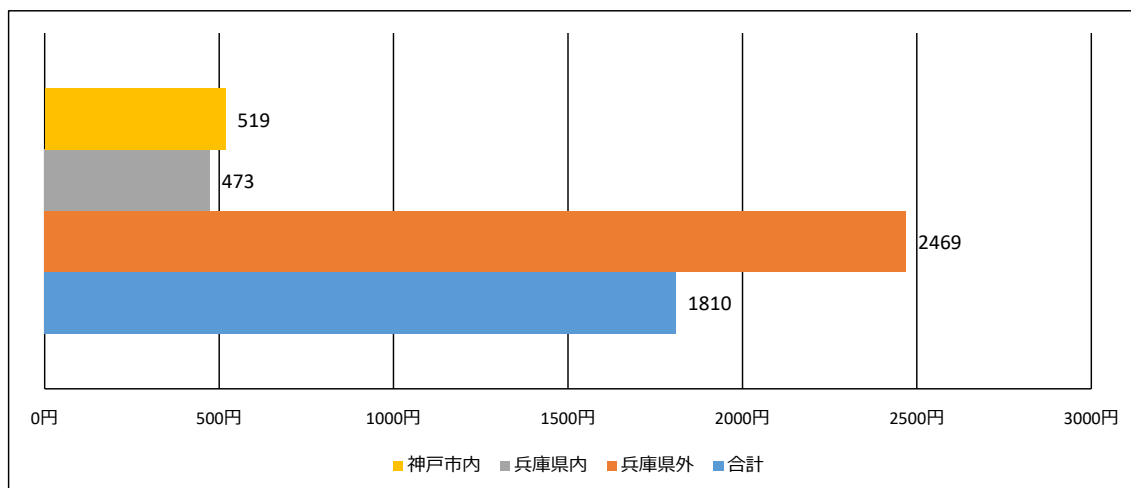


図 11-5. 大会参加におけるその他（観光費など）の費用（居住地別）

図 11-6 は、大会参加における総費用（交通費＋宿泊費＋飲食費＋おみやげ代＋その他）について、サンプル全体と居住地別に比較した結果である。サンプル全体の平均は 20,321 円であり、「神戸市内」が 2,694 円、「兵庫県内」が 5,690 円、「兵庫県外」が 28,764 円であった。

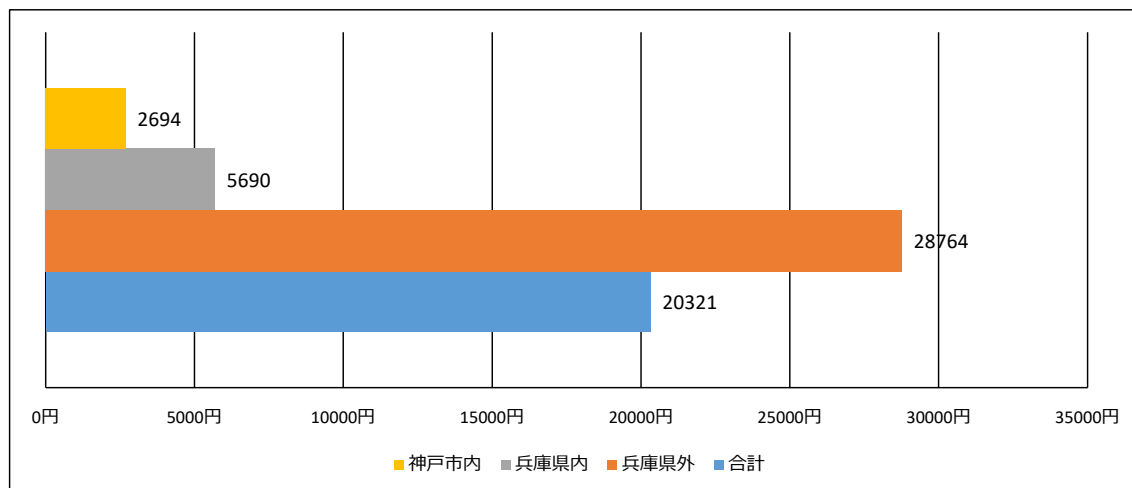


図 11-6. 全体・居住地別の総費用（交通費＋宿泊費＋飲食費＋おみやげ代＋その他）

9. 次回の「神戸マラソン」への参加意図

図 12-1 は、次回の神戸マラソンへの参加意図について、サンプル全体の傾向と男女別で比較した結果である。サンプル全体では、「ぜひ参加したい」と回答したのは 73.3%、「機会があれば、参加したい」と回答したのは 25.8%となっており、次回の神戸マラソンへの参加意図は 99.1%を占めた。前回（図 12-2）と比較すると、「ぜひ参加したい」と回答したのがサンプル全体で 4.2%、男性で 4.5%、女性で 1.1%増加している。

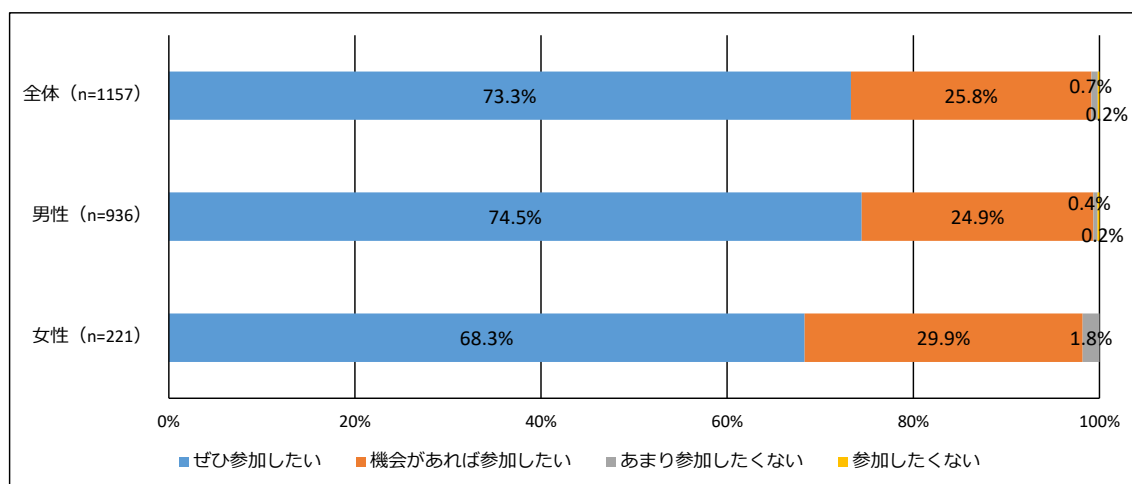


図 12-1. 次回の「神戸マラソン」への参加意図（今回、全体・性別）

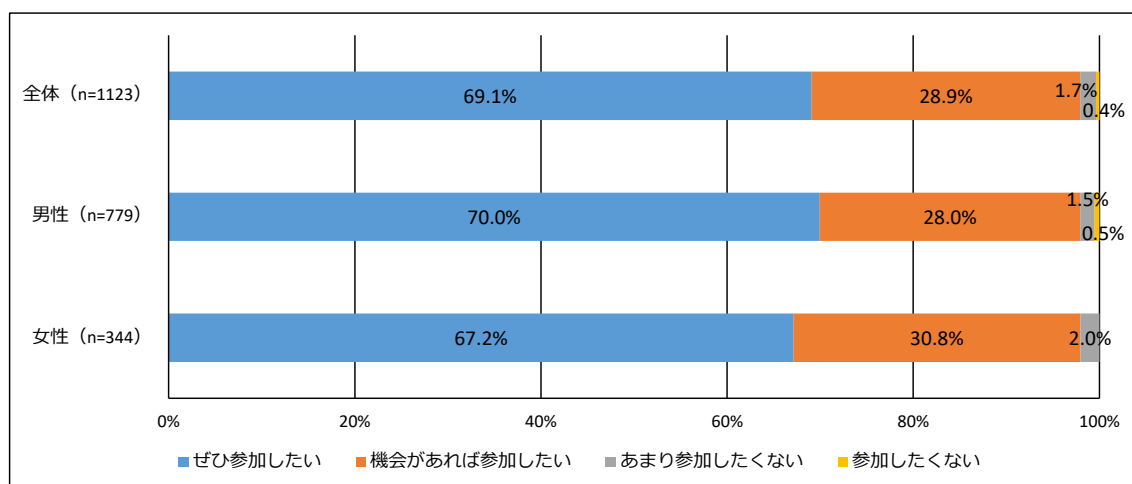


図 12-2. 次回の「神戸マラソン」への参加意図（前回、全体・性別）

図 12-3 は、次回の「神戸マラソン」への参加意図について、ランナータイプ別で比較した結果である。「ぜひ参加したい」と回答したのはスピードランナーで、75.0%と最も高かった。また、「ぜひ参加したい」と「機会があれば参加したい」を合わせると、スピードランナーが 99.5%、スローランナーが 98.8%と、次回大会への高い参加意図を示していた。前回 (図 12-4) と比較すると、「ぜひ参加したい」と回答したランナーがスピードランナー、スローランナーともに増加している。

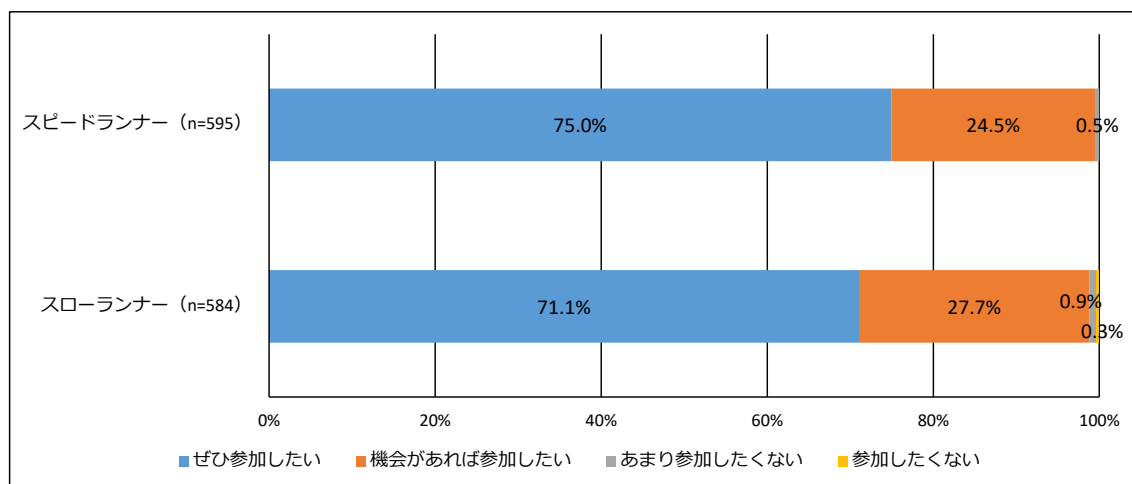


図 12-3. 次回の「神戸マラソン」への参加意図 (今回、ランナータイプ別)

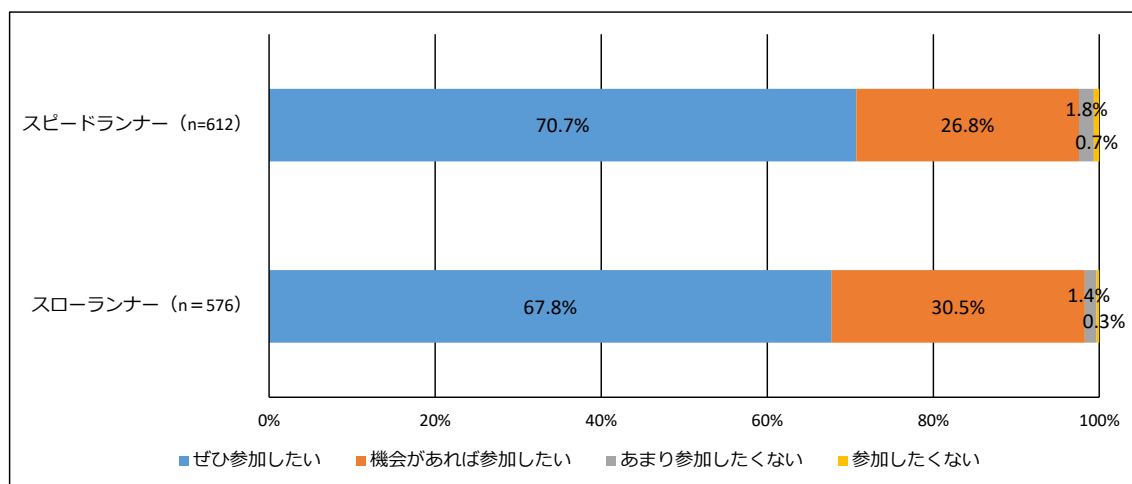


図 12-4. 次回の「神戸マラソン」への参加意図 (前回、ランナータイプ別)

「第7回神戸マラソン」への意見・要望（自由記述・一行簡潔法）

【スピードランナー（フルマラソン前半：概ねゴールタイムが4時間以内）】

《満足群》（n=121）

1) コース（n=57）

- 今回のコースは走りやすかった。（50代、男性）
- コース変更のおかげか最後まで心が折れずに走れた。（40代、女性）
- コース変更により走りやすくなった。（50代、男性）
- 前回より良いコース。（50代、男性）
- 新コース良かったです。（40代、男性）
- 個人的には程よくアップダウンがあり好きなコース。（40代、男性）
- 全体的にフラットなのがタイムを出しやすい。（30代、男性）
- 走りがいいのある楽しいコースでした。（20代、男性）
- 新コースは走りやすくなりました。（30代、男性）
- コース変更で最後の坂の後の距離が短くなり、楽になった。（30代、男性）
- 今回のコース変更で走りやすいと思いました。（30代、男性）
- ポーアイ内の引きまわしが無くなってとても楽になりました。（40代、男性）
- アップダウンも多く大変なコースですが、面白みがあり楽しかったです。（30代、男性）
- 楽しかったです。（40代、男性）
- コースが良くなった。（40代、男性）
- このコースはとても走りやすい。（30代、男性）
- 去年よりも今年のコースの方が走りやすかった。（40代、男性）
- コース変更が良かった。（20代、男性）
- コースが変わって前回よりも気持ち的に楽になりました。（30代、男性）
- コース変更が良かった。（20代、男性）
- 橋を渡ってからの距離が短くなったのは大変良かった。（60代、男性）
- コースが西に伸びて帰りの気持ち良くなった。（50代、男性）
- くら寿司駐車場折り返しは看板も目立って分かりやすかった。（30代、男性）
- フラットなコースレイアウト。（40代、男性）
- 少しコースが変わっていて良いと思います。（30代、男性）
- 橋の後のコース変更が良かった。（50代、男性）
- 今のコースで良いと思います。（40代、男性）
- 良いコースだと思います。（30代、男性）
- 走りやすいです。（40代、男性）
- 海沿いが走れて気持ちが良かった。（20代、男性）
- 走りやすいので好きです。（40代、女性）
- 素晴らしいコースで感動しました。（40代、男性）

- 非常に走りやすかったです。(40代、男性)
- 今回は良い変更でした。(40代、男性)
- 走りやすかった。(50代、男性)
- 昨年より今年のコースのほうが走りやすかった。(30代、男性)
- 新コース良いですね。(40代、男性)
- 新しいコースで最後まで頑張れた。(30代、男性)
- ポートアイランドに入ってすぐゴールは良かった。(50代、男性)
- 去年に比べポートアイランドでの距離が短縮され良かった。(40代、男性)
- 今年のコース変更よかったです。(40代、男性)
- コース変更でラストがとても楽に感じた。(50代、男性)
- 今年のコース変更は以前より走りやすいコースに変更していた。(50代、男性)
- ポーアイに渡ってから短くなったのが良かったです。(40代、女性)
- 神戸大橋を渡ってからが心理的に楽だった。(50代、男性)
- 良いコースと思います。(40代、男性)
- 都市部、住宅街、海沿いと飽きることのないコースでした。(30代、男性)
- ポートアイランドに入ってすぐゴールできるのはよい。(30代、男性)
- 今年のコースが良かった。(40代、男性)
- 最高のコースでした。(20代、男性)
- この度の西舞子の延長とポーアイ内のくねくね縮小は良いコースとなった。(60代、男性)
- コース変更は非常に良かった。(40代、男性)
- 新しくなったコースは走りやすい。(40代、男性)
- コース変更で走りやすくなった。(30代、男性)
- 海を見ながらのコースは最高です。(40代、男性)
- 今回のコースはとてもよかったと思う。(40代、男性)
- コースが変わって良くなった。(40代、男性)

2) 大会全体 (n=39)

- 昨年よりも良くなったと思う。(30代、女性)
- ありがとうございました。(50代、男性)
- 気持ち的には楽に走れた。(40代、男性)
- ありがとうございました。(30代、男性)
- 神戸らしくていいと思います。(60代、男性)
- 走りやすく、気持ちよく走り抜けられました。(40代、男性)
- とても走りやすく感じました。(40代、男性)
- 改善点がみられてよい大会。(50代、男性)
- ありがとうございました。(50代、男性)
- 楽しかったです。(30代、男性)
- 非常に良かった。(30代、男性)

- よく走りました。(40代、男性)
- とても良い大会だと思う。(40代、男性)
- きれいでした。(10代、男性)
- このままで良いです。(40代、男性)
- 楽しかったです、ありがとうございました。(40代、男性)
- 素晴らしかった。(30代、男性)
- 最高の大会でした。(30代、男性)
- 大変すばらしい大会だと思います。(40代、男性)
- 最高。(50代、男性)
- 良い大会です。(60代、男性)
- 現状で満足しています。(50代、男性)
- 温かい大会でとても良かったです。(50代、男性)
- とても楽しかったです。(40代、男性)
- 今まで出た大会の中で一番の大会でした。(30代、男性)
- 申し分なし。(40代、男性)
- スタート会場は混んでないのが良い。(30代、男性)
- 最後はきつかったがそれはそれで良い。(40代、男性)
- 景色が良くて良い。(40代、男性)
- 良くなった。(40代、男性)
- コースの景色がきれいなのでいつも満足しています。(20代、男性)
- ポーアイに入る坂が難所だが、それも楽しみの1つなのでこのままでよい。(60代、女性)
- 楽しかったです。(40代、男性)
- 今年はよくなりました。(50代、男性)
- 最高。(20代、男性)
- 楽しかったです。(30代、男性)
- 日本一好きな大会です。(50代、男性)
- よかった、満足。(50代、男性)
- 今年からスタートが混雑していなくてスムーズであった。(50代、男性)

3) 応援 (n=6)

- ボランティアの人の応援が気持ちよく最高の気分だった。(20代、男性)
- 橋のボランティアの応援はうれしいです。(40代、男性)
- 沿道、スタッフの応援が素晴らしかった。(40代、男性)
- 沿道の応援、ボランティアスタッフのサポートに感謝。(50代、男性)
- 沿道からの応援が最後のきつところで本当に励みになりました。(20代、男性)
- すばらしい声援を受けられる大会です。(40代、男性)

4) 大会運営 (n=6)

- 神戸マラソンの給水所はわかりやすく好きです。(40代、女性)
- 手荷物用の袋が改善されていてとても良かった。(30代、男性)
- サポート体制が整っていた。(40代、男性)
- youtubeで事前に確認できて良かった。(40代、男性)
- 地震と関連付ける企画は素晴らしい。(40代、男性)
- 運営もスムーズで良かったです。(40代、男性)

5) スタッフ (n=3)

- スタッフの皆さんありがとうございます。(不明、男性)
- ボランティアの皆様ありがとうございました。(30代、男性)
- スタッフの方々がとても丁寧に対応してくれた。(30代、男性)

6) その他 (n=10)

- 来年も参加します。(60代、男性)
- ブロック分けが改善されていて良かった。(40代、男性)
- また参加したいです。(30代、男性)
- 給水所の塩が良かった。(40代、男性)
- 出身地なので交通の便が良い。(40代、男性)
- Sブロックに分けてくれてよかった。(40代、男性)
- 銭湯のサービスが良い。(50代、男性)
- 来年も当たれば参加します。(40代、男性)
- 風が強いが仕方ないと思う。(30代、男性)
- 詳細にブロックを分けていたのでスタートの混雑が少なくスムーズにスタート出来てよかった。(40代、男性)

《不満群》(n=80)

1) コース (n=54)

- 少し狭いと感じる。(50代、男性)
- 37kmの坂がきつくて毎回心折れそうになります。(30代、男性)
- タイムを出すには厳しいコース。(50代、男性)
- 距離表示が分かりにくい。(40代、男性)
- ウェーブスタートで一部混雑するのがストレス。(60代、男性)
- 坂道きつい。(30代、男性)
- のぼりがきついので足にきました。(30代、男性)
- ラストの坂がきつい。(30代、不明)
- 最後ののぼりと風がえぐかった。(20代、男性)

- 精神的には楽なコースだが一部道幅の狭いところがありました。(30代、女性)
- 距離表示が適当で毎回ドキドキします。(30代、女性)
- 最後の5キロがしんどかった。(40代、男性)
- ペースランナーが邪魔になる。(40代、男性)
- 前のコースが良かった。(30代、男性)
- トイレが並ぶところとスタート後が狭いのでタイムが出ない。(50代、男性)
- 細かいアップダウンが多い。(30代、男性)
- 距離表示が風のせいで見えなかった。(20代、男性)
- 幅狭のコースだった印象。(30代、男性)
- 10～20kmあたりの道幅がすごく狭い。(30代、男性)
- 坂が多い。(30代、男性)
- コーナーが多いのが難しい。(40代、男性)
- コース幅が狭い。(40代、男性)
- 道幅が狭い。(30代、男性)
- 1km毎の距離表示が風でめくれて分かりにくい。(30代、男性)
- 色々なところが見れてとても楽しいコースだが、道幅が狭く、渋滞している。
(40代、男性)
- 10km～15kmぐらいが道が狭かった。(20代、女性)
- 道が狭く、危ないところがありました。(40代、男性)
- コースが狭くて危険だった(40代、男性)
- スタートしてカーブが多いのできついです。(20代、女性)
- コースは良いけど最初が狭い。(40代、男性)
- せまい。(40代、男性)
- 距離表示が分かりにくかった。(30代、男性)
- 1kmごとの距離表示が分かりにくく、ペース配分しにくかった。(40代、男性)
- コースが狭いところが多い。(40代、男性)
- 坂が多い。(50代、男性)
- 参加人数を考慮すると道幅が狭いエリアが多い。(20代、男性)
- 各コースどこからスタートするのか分かりにくい。(40代、男性)
- 一部コースが狭く、給水が取りにくい。(30代、男性)
- コースが狭い。(40代、男性)
- 途中コースが狭すぎる所がある。(40代、男性)
- 神戸大橋はやはりつらい。(40代、男性)
- ハーバーの上り坂がきつい。(40代、男性)
- 狭い箇所がいくつかあったので見直しできると良い。(40代、男性)
- 給水所と30kmが同じ位置だったので、タイム測定しにくかった。(30代、男性)
- コース渋滞があるので、ジグザグにコインをおくのは止めてほしい。(60代、男性)
- 30km以降のキロ表示が風で飛んで無くて困った。(50代、男性)

- 細かいアップダウンがとにかく厳しい。(40代、女性)
- 道が狭いのにはペースランナーの周りに人が多すぎて混雑していたので自分のペースが乱れた。(30代、男性)
- 今年のコースより元のコースの方が個人的に好き。(40代、男性)
- ポートアイランドが短くなり良かったが終盤でのあの坂はダメージが大きい。(40代、男性)
- スタート前のところにコースが少ない。(20代、男性)
- コース変更に伴って楽になるという前評判があったが、終盤に坂がくるほどきつく旧コースよりしんどく感じた。(30代、男性)
- 始めの1, 2kmの表示がわからなかった。(40代、不明)
- 道幅の変動が多く、ペースランナー周辺の混雑がひどかった。(40代、男性)

2) 大会運営 (n=7)

- ゴール後がさみしい。(40代、女性)
- ゴールしてからが長い。(40代、男性)
- 荷物の受け取りルートが例年より長く感じ体にこたえました。(40代、男性)
- はがきやパンフレット等昨年に比べ手抜き感が目立った。(30代、男性)
- フィニッシュ会場が迷路過ぎる。(50代、男性)
- 手荷物の受け取りに時間がかかった。(50代、男性)
- 受付のためだけに島まで来るのが面倒です。(30代、男性)

3) トイレ (n=4)

- トイレが混雑していて利用できなかった。(40代、男性)
- 須磨浦公園のトイレが2個しかなく、長時間待たされた。(60代、男性)
- スタート前の仮設トイレが少ない。(20代、女性)
- スタートの前のトイレが少ない。(40代、男性)

4) ブロック制・制限時間 (n=3)

- スタートの今のやり方はすごく不満です。(40代、女性)
- シード枠は優先してスタートブロックがあるのかと思ったがSと一緒にだった。(20代、男性)
- ウェーブスタートの関係で関門の締め切り時間が早く、トイレ休憩出来ない。(40代、女性)

5) その他 (n=12)

- 最後数キロは応援がなくなるのでしんどい。(30代、不明)
- 後半25~35km辺りが少しさみしい。(40代、男性)
- 今年は寒かった。(40代、男性)

- 寒くて後半冷えました。(30 代、男性)
- 風がきつい。(50 代、男性)
- 他の大会よりやや厳しい。(40 代、男性)
- 風がきつかったが仕方がない。(40 代、男性)
- 沿道の応援が他の大会と比べて物足りない。(50 代、男性)
- 海沿いの風の強さだけが毎年苦します。(50 代、男性)
- 海風がきつい。(30 代、男性)
- 鉄人 28 号わからなかった。(30 代、男性)
- 海沿いは風が強いですね。(40 代、男性)

《要望群》(n=83)

1) コース (n=30)

- 高低差がもう少し緩やかになればよい。(30 代、男性)
- ゴールとスタート地点を逆にした方がいいのかも。(30 代、男性)
- 三宮ゴールがいい。(50 代、男性)
- コース幅をもう少し広く。(50 代、男性)
- セントラルフィニッシュになればうれしい。(30 代、女性)
- 神戸らしくて良いが、道幅を広げるとさらに良いと思う。(30 代、男性)
- できればアップダウンを少なくしてタイムが出るようにしてほしい。(50 代、男性)
- 橋がなければなおよい。(30 代、男性)
- コース幅が広いと走りやすいと思う。(40 代、男性)
- 市役所前スタート、ゴールにしてほしい。(50 代、男性)
- S ブロックをもう少し広くしてほしい。(40 代、男性)
- 最後の橋を除いてほしい。(30 代、男性)
- 道幅が狭いところが多いので、コースが広くなると走りやすくなる。(50 代、男性)
- 一車線区間は追い抜きがしにくいので改善してほしい。(30 代、男性)
- 更に記録が出る高速コースにしてほしい。(40 代、男性)
- コース幅が狭いところがあるので広くしてほしい。(40 代、男性)
- もう少し広い道を走りたいです。(40 代、男性)
- コーナーが多いのでもう少し直線を多くしてほしい。(30 代、男性)
- 三宮ゴールに。(30 代、男性)
- 道幅が狭いところがあるので、係員のスペースをもう少し削ってほしい。(20 代、男性)
- 世界のクリスマスツリーもコースに入っていると楽しめたかもしれない。(40 代、男性)
- 坂を少なくして欲しい。(40 代、男性)
- ハーバーの坂はなんとかならないか。(50 代、男性)
- ゴール会場付近の応援が減るため 36km くらいのところがゴールにふさわしいと思う。
(40 代、男性)

- 浜手バイパス前にハーバーランドぐるっとしてみたい気もする。(40代、男性)
- ゴールを王子公園にしてほしい。(30代、男性)
- 後半の橋ののぼりをなくしてほしい。(50代、男性)
- 神戸大橋を渡るコースは避けてもらいたい。(30代、男性)
- 平たんなコースがメインだが、起伏あるコースも面白いと思う。(30代、男性)
- 三宮スタート、三宮ゴールであれば帰りも楽です。(30代、男性)

2) トイレ (n=16)

- トイレの数を改善してほしい。(40代、男性)
- 男性用トイレを増やしてほしい。(30代、男性)
- スタート前のトイレを増設してほしい。(40代、男性)
- トイレの数を増やしてはいかがでしょうか。(40代、男性)
- 男性用の小トイレがもっと欲しい。(40代、男性)
- トイレを大と小を別にしてほしい。(40代、男性)
- トイレの数を増やして欲しい。(40代、女性)
- スタート地点に男性の小便専用トイレがあれば、トイレの渋滞がかなり改善出来ると思う。(30代、男性)
- 男性用の小トイレを増やして欲しい。(40代、男性)
- トイレの数等も書いてあると嬉しかった。(30代、男性)
- スタートのトイレで大と小を分けてほしい(50代、男性)
- スタート地点の小便用のトイレを増やしてほしい。(30代、男性)
- スタート前の男子トイレの数を増やしてほしい。(30代、男性)
- 男性用のトイレがあれば良かった。(30代、男性)
- 男性トイレの小用を設置してもらえると有難いです。(40代、男性)
- トイレは男性小用を設置してほしい。(30代、男性)

3) 大会運営 (n=12)

- 参加案内と完走票は郵送するべき。(40代、男性)
- ナンバーカードの前日受け取りは負担が大きいので、事前送付にしてほしい。(40代、男性)
- ゴール後水、バナナを入れる袋が欲しい。(40代、男性)
- ホームページからダウンロードしなくてもいいようにしてほしい。(30代、男性)
- 完走タイムの記録が欲しかった。(40代、男性)
- スタート会場案内の看板の表示が欲しかった。(40代、男性)
- ゴールしてから更衣室までが遠かったので近くしてほしい。(不明、不明)
- 荷物の受け取りに時間がかかるので改善してほしい。(30代、男性)
- フィニッシュ後更衣室までの距離を短くしてほしい。(40代、男性)

- HPに手荷物預けの時間についてわかりやすいところにお知らせが欲しかった。
(20代、男性)
- ゴールした後遠回りはやめてほしい。(40代、男性)
- 荷物の受け渡しがブロック別だと混むので番号末の数字でわけたらスムーズに思う。
(30代、男性)

4) ブロック制・制限時間 (n=12)

- シード選手はもっとスタート位置を優遇してほしい。(30代、男性)
- 第2ウェーブだと関門に引っ掛かりやすいので改善してほしい。(不明、不明)
- もっと制限時間があっても良いと思う。(40代、男性)
- ブロック分けを厳しくしてほしい。(30代、男性)
- Sブロックはシードだけで良い。(30代、男性)
- Sグループをシード枠のみに。(30代、男性)
- 第一関門の時間をもう少し伸ばしてほしい。(50代、男性)
- 相方がトイレ待ちで関門に引っかかったので改善してほしい(30代、男性)
- 関門閉鎖前の注意・アナウンスをしてほしかった。(60代、男性)
- スタートブロック分けについてももう少し厳密にするべき。(30代、男性)
- Sブロックの人数が多すぎるのもっと細分化してほしい。(30代、男性)
- スタートブロックのさらなる細分化。(20代、男性)

5) 給水・給食 (n=5)

- 給水所のごみ箱を増やしてほしい。(40代、男性)
- 給水所をできるだけ両側にしてほしい。(20代、男性)
- スポーツドリンクか水かわからないので給水前のアナウンスが欲しい。(40代、女性)
- 最後の給水を500mでも良いので手前にしてほしい。(40代、男性)
- 給食の少し後に給水を。(40代、男性)

6) 大会全体 (n=5)

- インパクトがあればなおよい。(40代、男性)
- 神戸二都市で連携したオプションを作って欲しい。(40代、男性)
- エキスポがもっとあれば良いと思う。(40代、男性)
- 定員はこれ以上増やさないでほしい。(40代、男性)
- もう少し初マラソンの人を参加させるべき。(20代、男性)

7) 開催時期 (n=1)

- 時期を10月開催とかにしてほしい。(30代、男性)

8) その他 (n=2)

- 銭湯のサービスはありがたいが地図がほしい。(40代、男性)
- Tシャツのデザインだけおしゃれにしていただければいいことありません。(40代、男性)

【スローランナー（フルマラソン後半：概ねゴールタイムが5～6時間）】

《満足群》（n=83）

1) コース（n=42）

- 比較的平坦なので走りやすく、自己ベスト更新も目指せそう。（30代、女性）
- 今年のコース変更、とても良くなりました。（40代、女性）
- 走りがいいのあるコースだった。（40代、男性）
- 全体的に直線が多いコースで、ビューポイントも見れて良かった。（30代、男性）
- 今回からのコース変更に満足しています。（50代、女性）
- 今回のコース改善で楽に感じた。（40代、女性）
- 折り返し変更が良かった。（40代、男性）
- コース変更は大満足です。（40代、男性）
- 大阪や東京、京都と比べて直線が多くとても良いコースだと思う。（40代、男性）
- 橋を下ってからが短くなり、コース変更はとても良かった。（50代、女性）
- 今年のコース変更は良かった。（不明、不明）
- 今回のコース変更はありがたい。（40代、男性）
- 今回のコース変更は非常によかった。（20代、男性）
- とても楽しく走れるコースで、コース変更がとても良かった。（50代、女性）
- それぞれの距離に見所があって良かった。（60代、男性）
- 40キロを超えてからの見晴らしが良く、最後に元気が出た。（60代、男性）
- 神戸大橋を超えてからすぐのゴールは良かった。（20代、男性）
- 明石海峡大橋をくぐってから折り返しがあるのも観光的には良いと思う。（20代、男性）
- 新コースよかった。（30代、男性）
- コースは特に問題なく良かった。（40代、男性）
- 前回に比べ、走りやすくなった。（60代、男性）
- 観光スポットがたくさん見られて楽しかった。（50代、女性）
- 前回までよりポートアイランド内が短くなっていて良かった。（50代、男性）
- 坂が多いが、メリハリが有って良かった。（20代、女性）
- 大好きなコースです。（40代、男性）
- コース変更が良かった。（30代、男性）
- 今回のコース変更はOK。（50代、男性）
- 海沿いの良いコースで自己ベスト更新できました。（50代、男性）
- 全般的に走りやすいコースでした。（30代、女性）
- 今年変更されたコースの方が良い。（50代、女性）
- とてもいいコースでした。（50代、女性）
- 走りやすかった。（40代、男性）
- コース良かったと思います。（60代、男性）
- 海辺の素晴らしいコースでした。（30代、男性）

- 気持ち的に走りやすくなった気がします。(30代、女性)
- ポートアイランド上陸後が短くなりよかった。(50代、男性)
- 折り返し地点の変更が良かったです。(20代、男性)
- 変更後のコースいいですね。(50代、男性)
- ゴール前のコースが走りやすくなってよかった。(50代、男性)
- ポートアイランド内が楽になった。(50代、男性)
- 変更前の方が良かったです。(50代、男性)
- ポートアイランドに入ってすぐゴールになる今年のコースいいですね。(40代、男性)

2) 大会全体 (n=27)

- 最後の橋が辛かったが、景色が良くて元気が出た。(50代、女性)
- 長く歴史のある大会になるように願っています。(40代、男性)
- ありがとうございました。(40代、女性)
- 最高です。(20代、男性)
- だいたいよろしいかと思います。(40代、男性)
- 素敵な感動をありがとうございました。(40代、女性)
- 良いです。(50代、男性)
- この規模の大会としては一番良いスタートだったと思う。(40代、男性)
- 特に不満のない良い大会でした。(40代、男性)
- 去年までよりずっと良くなった。(50代、女性)
- 明石海峡大橋の方まで伸ばしてくれてよかった。(50代、女性)
- 神戸の街並みを堪能して走れて楽しかった。(30代、男性)
- 第一回大会よりかなり良くなったと思う。(40代、女性)
- 昨年までより良くなった。(50代、男性)
- 楽しかったです。(50代、男性)
- とてもよかった。(50代、男性)
- 昨年に比べて良くなった。(30代、男性)
- 初めて参加しましたが、とても良い経験でした。(30代、女性)
- とにかくとても良かった。(30代、女性)
- 第1回から3回まで参加しましたが、回数を重ねるごとに良い大会になっています。
(40代、男性)
- 最後の坂を除けば素晴らしい大会で大変満足しています。(40代、女性)
- 楽しく走れました、ありがとうございました。(10代、女性)
- 楽しかったです。(40代、女性)
- とてもよくなった。(40代、女性)
- 海が見えた時気分が上がりました。(30代、女性)
- 景色がきれいで良かったです。(40代、女性)
- とても楽しかったです、ありがとうございました。(50代、男性)

3) 応援 (n=12)

- 子どもの応援が多くて、「がんばれ」と言われるのが嬉しい。(40代、女性)
- スタッフ・沿道の応援が力になりました。(50代、女性)
- 応援とボランティアがとても良かった。(60代、女性)
- 応援が多くて良い大会だと思う。(60代、男性)
- 応援して下さる方がすごい。(50代、女性)
- 37km 付近の山手バイパスがきつかったがボランティアのお陰で乗り切れた。
(50代、男性)
- みなさんの応援に感動した。(50代、男性)
- 応援の人がたくさんいてとてもパワーをもらえた。(30代、女性)
- たくさんの応援、橋の上での声かけ、子ども達の絵、ありがとうございました。
(50代、女性)
- スタッフの方々、沿道の方々に笑顔と元気をたくさんいただいて楽しく走ることができました。(40代、女性)
- 沿道の応援に心温まりました。(40代、男性)
- スタッフの方の温かい応援ありがとうございました。(50代、男性)

4) スタッフ (n=10)

- 特に学生や若いボランティアの動作が機敏で気持ち良かった。(70代、男性)
- ボランティアの方々に感謝。(50代、男性)
- ボランティアの方にとっても良くしていただきました。(40代、女性)
- 数ある大都市マラソンの中でも最もサービス・応援が充実していると思う。(30代、男性)
- 皆さんとても親切で楽しかった。(40代、女性)
- ボランティアが素晴らしかった。(50代、男性)
- ボランティアが素晴らしい。(50代、男性)
- ボランティアの高校生が素晴らしかった。(40代、女性)
- 年を追うごとに充実していると感じます、スタッフの皆さまに感謝します。(40代、男性)
- スタッフ、ボランティアの皆さん、ご苦勞様。(60代、男性)

5) 大会運営 (n=1)

- 素晴らしい運営、応援、コースで来てよかったです。(50代、女性)

6) その他 (n=1)

- 両サイドに給水があったのはとても良かった。(50代、女性)

《不満群》(n=42)

1) コース (n=30)

- 最後の大橋がきつかった。(40代、男性)
- バイパスの道路が盛り上がっていて躓きそうだった。(20代、女性)
- 途中の道が狭くて少し怖かった。(20代、女性)
- 長田あたりが狭い。(40代、男性)
- km表示が見つらい感じだった。(50代、男性)
- 垂水の所が狭すぎる。(40代、女性)
- 基本的に平坦なので走りやすいが、最後の坂がきつい。(40代、男性)
- アップダウンが多い。(50代、女性)
- コースはいいがいつも最後がきつい。(50代、女性)
- 小さな橋をいくつも渡るのはビギナーにとって難関だと思う。(50代、男性)
- 狭く思うけど仕方ないのか。(40代、男性)
- 道が狭いと思うところがありました。(30代、女性)
- 須磨から先の塩屋くらいの道幅が狭かった。(40代、女性)
- 往路は非常に混雑して走り辛かった。(60代、男性)
- 最後の高速の坂がきつい。(40代、男性)
- 道幅が狭くなっている所が走りにくかった。(50代、男性)
- 後半の坂がとてつもなくしんどかった。(40代、男性)
- 最後の橋の登りがしんどい。(40代、女性)
- 寂しいコースが長い。(40代、男性)
- コースが狭いところは難点。(30代、女性)
- 道が狭いので自分のペースが取りにくい。(60代、女性)
- 少し道幅が狭い。(50代、男性)
- 距離表示が風で流されて見にくかったです。(60代、男性)
- アップダウン、立体交差が多すぎる。(40代、男性)
- 垂水付近のコースの狭さのみ若干の不満。(40代、男性)
- JR線周辺でゴールできないか、バス・モノレールが混雑しすぎ。(40代、男性)
- 後半坂が多くて大変。(不明、女性)
- 最後の坂道がきつい。(50代、男性)
- 以前より良くなったが、ゴールが直線に入って見えづらい。(50代、男性)
- 最後の上り坂は疲れました。(60代、男性)

2) 大会運営 (n=5)

- パンフレットで、手荷物を預ける時間がどこに書いてあるか分かりにくかった。(20代、女性)
- 荷物預かりの表示が分かりにくい。(50代、女性)
- EXPOは日本一つまらないと思う。(40代、女性)

- 前日のイベントがしょぼい。(50代、女性)
- 7 回応募して初出場です、抽選に問題があるのでは。(50代、男性)

3) トイレ (n=4)

- 舞子公園でのトイレ案内が分かりにくかった。(20代、男性)
- 走る前のトイレ渋滞がひどかった。(40代、男性)
- 会場のトイレが少ない印象。(20代、男性)
- トイレ不足。(50代、男性)

4) ブロック制・制限時間 (n=2)

- ウェーブスタートはあまり良くないと思うから反対です。(70代、女性)
- スタート地点が G で、三宮からすごく歩かされた。案内もなかったので迷った。(50代、女性)

5) マナー (n=1)

- 明石海峡大橋あたりの狭い道で、立ち止まって撮影している人がいて危険だった。(20代、女性)

6) その他 (n=9)

- ビューポイントで写真撮影してる人がいて危険だった。(50代、女性)
- 今年は食べ物が全然なかった。(40代、女性)
- 給食が、場所的にも内容的にも少ない。(80代、男性)
- 寒かった。(50代、男性)
- 音楽がワンパターンだと感じた。(20代、男性)
- エイドの給食がバナナしかなかった。(60代、不明)
- 給食の量。(20代、男性)
- 給食の場所が偏っているのでは。(30代、女性)
- 鳴り物での応援はやめてほしい。(50代、不明)

《要望群》(n=44)

1) コース (n=22)

- 給水の表示をもっと大きくして欲しい。(50代、女性)
- 東向きのコースはどうだろうか、灘、六甲山、六甲アイランドなど。(30代、男性)
- 三宮・元町周辺をもっと充実して走らせて欲しい。(40代、男性)
- 海沿いだけでなく、異人館など山沿いコース設定があっても良いと思う。(60代、男性)
- ポートアイランドに渡る坂道をどうにかして欲しい。(40代、男性)
- ゴールを三宮にして帰りの交通アクセスをよくして欲しい。(40代、男性)

- 色んなコースを走りたい。(40代、男性)
- 明石海峡大橋を走るコースになればもっと盛り上がると思う。(40代、男性)
- 坂では歩いている人も多かったので、歩く人は右に寄るようにしてほしい。(40代、女性)
- 見所の掲示を何度か表示して欲しい。(50代、女性)
- 坂を減らしてほしい。(50代、女性)
- 最後に登らないコースにしてもらえるととても良い。(60代、男性)
- 折り返しが道路のみで折り返せばいい。(50代、男性)
- 最後の橋は勘弁して欲しい。(30代、男性)
- 観光スポットをコースに取り入れてはいかがでしょうか。(50代、男性)
- いまは線路沿いが多いが、より景色を楽しみたい。(50代、女性)
- スタート直後の道の狭さとカーブの多さを見直してほしい。(50代、女性)
- ポートアイランドのコース復活を検討してほしい。(30代、男性)
- ゴールをアーチ型にして遠くから確認できるようにしてほしい。(50代、男性)
- 帰りにもう一度三宮を通れたらいい。(40代、男性)
- 折り返し付近がかなり渋滞していたのでもう少し広いところで折り返してはどうか。
(40代、男性)
- ポートアイランド入ってすぐゴールがいい。(60代、男性)

2) 給水・給食 (n=8)

- エイドに梅干し、コーラを置いてくれると嬉しい。(40代、女性)
- 給水の間隔が良くなかった。AID 間が少し長い (50代、男性)
- 給食にご飯類がほしい。(40代、男性)
- 20キロまでに給食があるとよい。(40代、女性)
- 給食には神戸名物があると観光客にもうれしいと思います。(40代、女性)
- 遠目では給水所のテーブルがどこか分からないので、高い位置に表示を出してほしい。
(40代、男性)
- 給食の品数を増やしてほしい。(40代、女性)
- 給水所の看板が見にくいので改善してほしい。(45歳、男性)

3) トイレ (n=7)

- トイレを増やしてほしい。(40代、男性)
- トイレ表示を大きくして欲しい。(40代、女性)
- スタート前のトイレ数を増やしてほしい。(50代、男性)
- トイレを増設して欲しい。(40代、男性)
- トイレに手洗い場が欲しかった。(20代、女性)
- トイレの数を増やしてほしい。(40代、女性)
- コース中のトイレの数を増やせるとよい。(50代、男性)

4) 大会運営 (n=3)

- トイレの誘導と荷物受取をきちんと分かりやすくして欲しい。(40代、女性)
- 完走証を当日発行してほしい。(不明、女性)
- 完走証を即時で受け取りたい。(40代、男性)

5) 大会全体 (n=1)

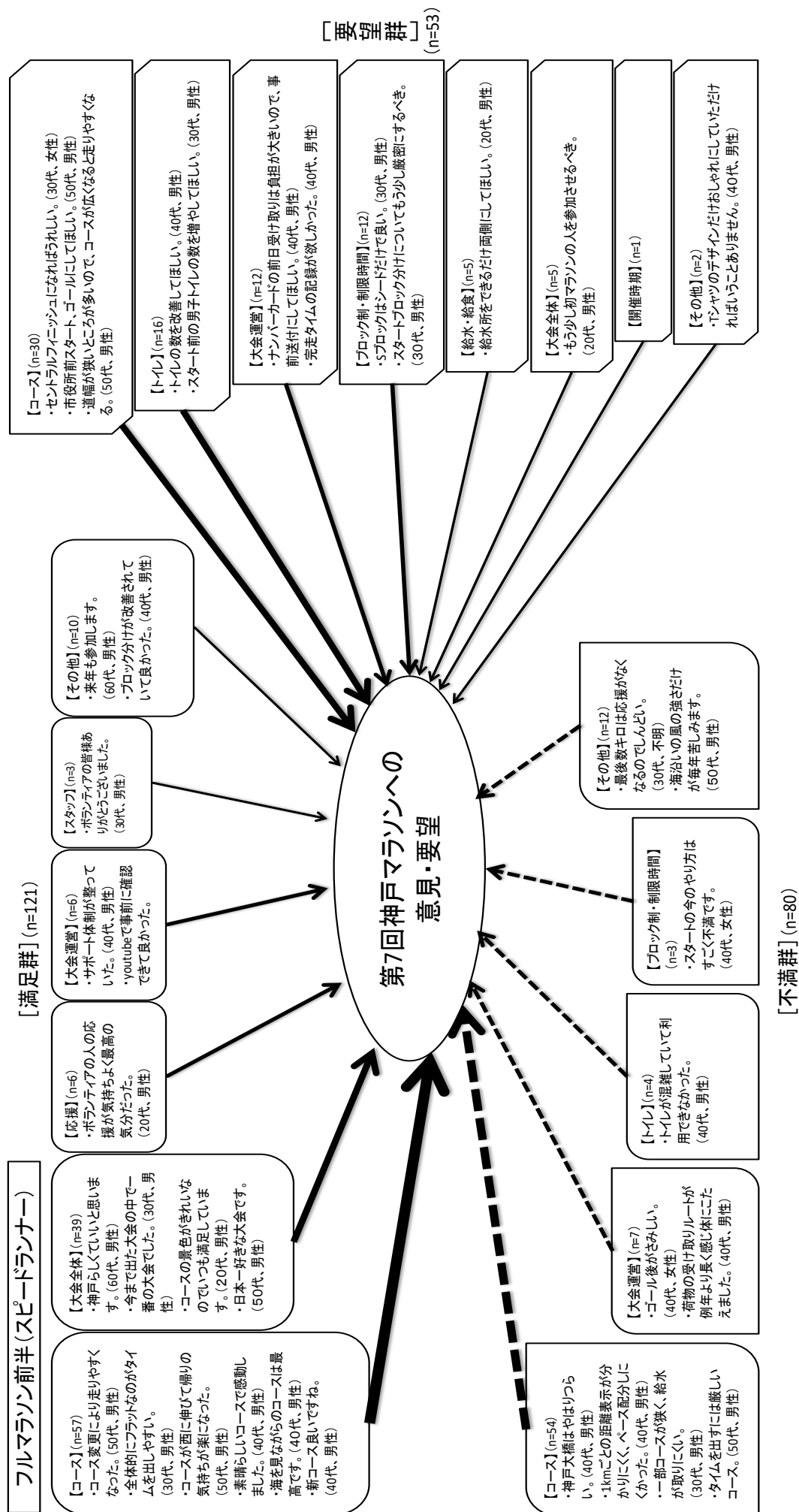
- エキスポがもっと充実していると良いな。(50代、女性)

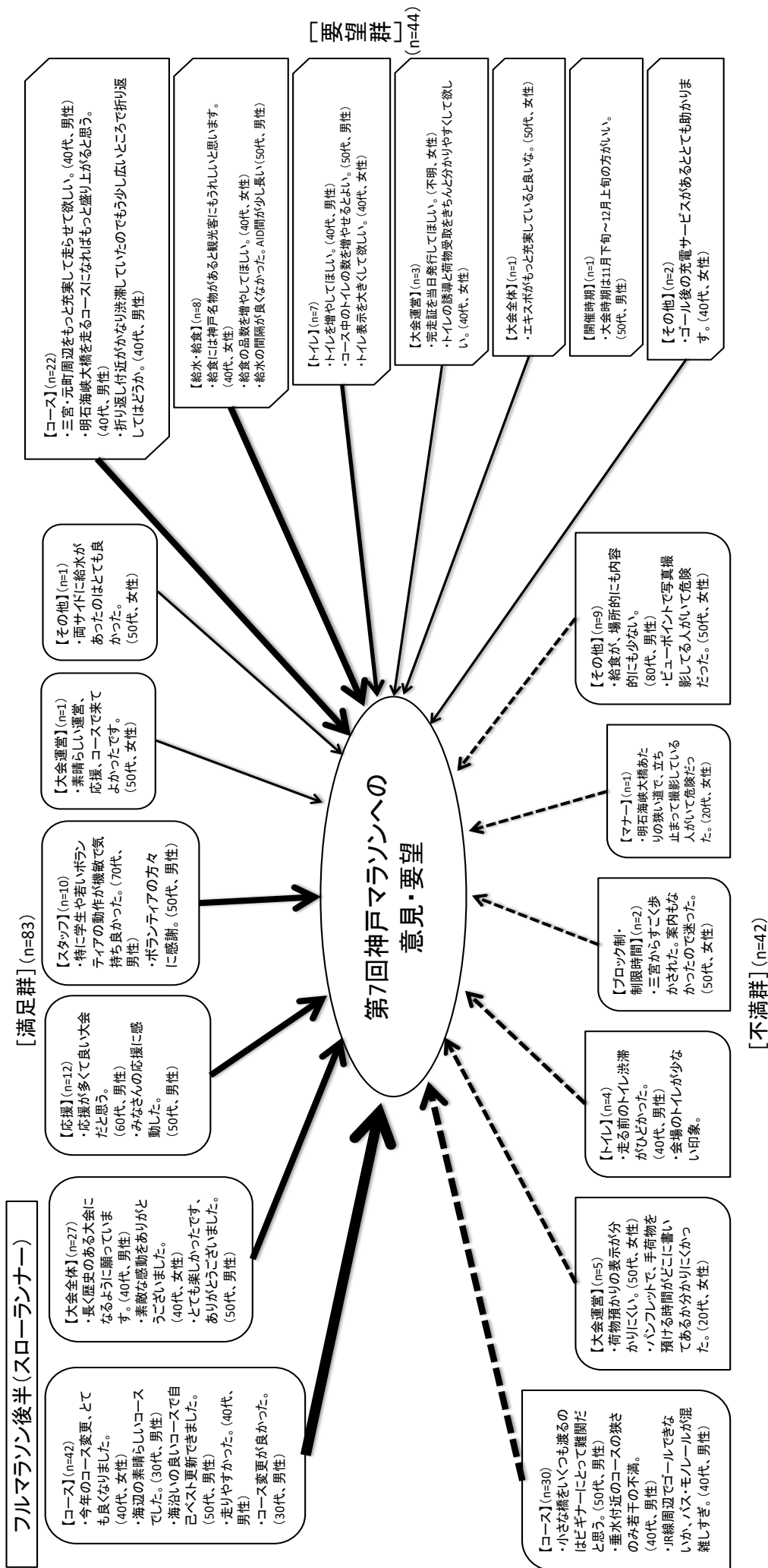
6) 開催時期 (n=1)

- 大会時期は11月下旬～12月上旬の方がいい。(50代、男性)

7) その他 (n=2)

- ゴール後の充電サービスがあるととても助かります。(40代、女性)
- 携帯電話の充電コーナーが欲しい。(40代、男性)





「神戸マラソン 2017」参加者調査

〈 調査のお願い 〉

本調査は、神戸マラソン 2017 に参加しているランナーの皆様を対象に調査し、今後の大会運営に役立てることを目的にしています。調査は統計的に処理し皆様にご迷惑をおかけすることはございません。調査の趣旨をご理解の上ご協力お願い致します。【神戸マラソン実行委員会・神戸大学生涯スポーツ研究室】

問1 神戸マラソンへの参加は、今回を含めて何回目ですか？

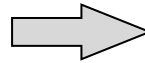
1. 初参加 2. 二回目 3. 三回目 4. 四回目 5. 五回目 6. 六回目 7. 七回目

問2 どのようにしてこの大会に関する情報を得ましたか？ あてはまる番号すべてに○をつけてください。

1. 友人、知人、家族などから聞いて 2. 大会 HP 3. RUNNET 4. SNS (Twitter・Facebook・ブログなど)
5. 新聞 6. ポスター 7. テレビ・ラジオ 8. 行政広報誌 9. その他 ()

問3 今回の大会はどなたと参加されましたか？ (複数回答 可) また何人 (自分を含む) で参加されましたか？

1. 単独 2. 家族・親戚 3. スポーツクラブ・同好会の仲間
4. 友人 5. 職場の仲間 6. その他 ()



合計 () 名

問4 今回の大会参加は日帰りですか、それとも宿泊を伴いますか？ あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. 泊まっていない (日帰り) 2. 前日泊 3. 当日泊 4. 前日当日ともに宿泊 5. 3泊以上

問5 今回の大会参加でどれくらいの支出がありましたか？ また、支出される予定ですか？

交通費	円	飲食費	円
宿泊費	円	おみやげ代	円
その他 (観光費など)	円		

問6 今回の大会参加前後に、神戸市内を観光しましたか？ また、観光する予定はありますか？ あてはまる番号すべてに○をつけてください。

1. 観光した (する予定) 2. 観光しなかった (しない予定)
1. 北野 (異人館) 2. 南京町 3. 三宮センター街・旧居留地 4. 六甲山 5. 有馬温泉
6. 明石海峡大橋 7. ハーバーランド・神戸ベイクルーズ 8. 須磨浦公園 9. 須磨海浜水族園
10. 若松公園 (鉄人 28 号) 11. その他 ()

問7 今回の大会に参加して、次の 1) ~ 13) のそれぞれの項目についてどの程度満足されましたか？ あてはまる番号に○をつけてください。

	満足した	まあ満足した	あまり満足しなかった	満足しなかった
1) 大会の広報 (ホームページを含む)	1	2	3	4
2) 大会の時期	1	2	3	4
3) コース	1	2	3	4
4) 制限時間	1	2	3	4
5) 給水所	1	2	3	4
6) トイレ	1	2	3	4
7) スタッフの対応	1	2	3	4
8) 大会の運営全体	1	2	3	4
9) 参加者との交流	1	2	3	4
10) 沿道の応援 (演奏を含む)	1	2	3	4
11) 観光についての情報・サービス	1	2	3	4
12) 参加費	1	2	3	4
13) 大会全体の満足度	1	2	3	4

問8 仮設トイレはどのタイプを利用したいですか？ あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. どちらでもよい 2. 和式 3. 洋式

問9 来年も本大会に参加したいですか？ あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. ぜひ参加したい 2. 機会があれば参加したい 3. あまり参加したくない 4. 参加したくない

問10 神戸マラソンのコースに関して、ご意見・ご要望があれば、ご自由にお書きください。

問11 あなたご自身についておたずねします。

性別	男・女	居住地	1. 神戸市内 2. 兵庫県内：() 市町 3. 兵庫県外：() 都道府県
年齢	歳	職業	1. 会社員 2. 公務員 3. 自営業 4. パート職 5. 専業主婦 6. 大学生・専門学校生 7. 無職 8. その他 ()

お疲れのところご協力いただき、誠にありがとうございました。今後のご健康とご多幸をお祈り致します。